

**0. MEMÒRIA DE LA INFORMACIÓ
PÚBLICA**

COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIU PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ

POLÍGON D'ACTUACIÓ MUNICIPAL ROCAFERRERA

Sant Andreu de Llavaneres

DOCUMENT D'APROVACIÓ DEFINITIVA

0.- MEMÒRIA DE LA INFORMACIÓ PÚBLICA

0.1.- Antecedents administratius.

La Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, en sessió de data **27 de gener de 2015**, va aprovar inicialment la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera". L'acord es va notificar als interessats en l'expedient que són tots els propietaris de finques incloses en l'àmbit i que es relacionen en l'informe annex corresponent a la valoració de les al·legacions presentades.

L'anterior acord es va tramitar conforme al que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol.

Al BOE núm. 219, de data 9 de setembre de 2015 als efectes del que disposa l'article 59 de la Llei de Procediment Administratiu Comú, pel que fa als propietaris no localitzats.

Durant el període d'audiència es van presentar 16 al·legacions, que van ser:

- 1.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1503/2015, de 24 de març).
- 2.- Al·legació presentada per la Sra. Justa Bujan Doporto (RE 1546/2015).
- 3.- Al·legació presentada pel Sr. Raúl Zafra Peñuelas (RE 1579/2015, de 31 de març).
- 4.- Al·legació presentada pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 1603/2015, de 31 de març).
- 5.- Al·legació presentada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó, en nom propi i en representació del Sr. Josep Masferrer Alsina (RE 1629/2015, de 2 d'abril).
- 6.- Al·legació presentada pel Sr. Jose Manuel Sabugal López (RE 1687/2015).
- 7.- Al·legació presentada per la Sra. Nuria Vila Ortells (RE 1689/2015, de 9 d'abril).
- 8.- Al·legació presentada pel Sr. Luis Terraza Torra (RE 1692/2015, de 9 d'abril).
- 9.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler

Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo (RE 1711/2015, de 13 d'abril).

10.- Al·legació presentada pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera" (RE 1713/2015, de 13 d'abril).

11.- Al·legació presentada pel Sr. Pieter J. Van Egmond (RE 1752/2015, de 15 d'abril).

12.- Al·legació presentada per la Sra. Emma Mondragon Vial (RE 1763/2015, de 15 d'abril).

13.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1794/2015, de 17 d'abril).

14.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. Gisela Murcia Garrigó, la mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada (RE 1869/2015, de 24 d'abril).

15.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, Sr. Wilhelm Stollenwerk i la mercantil ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L. (RE 1985/2015, de 4 de maig).

16.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir en representació dels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras (RE 3610/2015, de 8 de juliol).

L'informe corresponent a les esmentades al·legacions s'acompanya com a

DOCUMENT ANNEX 1 a la present Memòria.

0.2.- Modificacions introduïdes en el document d'aprovació definitiva com a resultat de la informació pública.

Les modificacions que s'introdueixen en el present document, als efectes de la seva aprovació definitiva, com a conseqüència de la resolució de les al·legacions formulades durant la informació pública, són:

- a) La correcció d'un error material advertit en el quadre resum de costos estrictament d'urbanització que queda com segueix:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.181,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.930,31	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,94%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El detall de les despeses globals suportades que s'incorpora en el quadre annex de «Despeses definitives» és el següent:

Conceptes globals de despeses	€ (IVA inclòs)
Obres d'urbanització	4.282.930,31
Obres extraordinàries (*)	454.285,30
Honoraris tècnics	287.225,55
Registre de la Propietat	142.565,02

Conceptes globals de despeses	€ (IVA inclòs)
Correus	18.760,40
Despeses de liquidació definitiva	15.125,00
Honoraris jurídics	10.941,21
Publicacions	1.239,96
TOTAL	5.213.072,75

(*) S'han exclòs les partides extraordinàries d'estació transformadora i aparellatge interior per import de 52.130,62€ (més IVA); canonada de desguàs de pluvials del Passeig de la Roja per import de 12.851,25€ (més IVA); i neteja col·lector per import de 1.425,00€ (més IVA), perquè no són repercutibles a la comunitat reparcel·latòria. El que suposa un cost de les obres extraordinàries de 391.623,20€ (més IVA).

- b) S'han incorporat despeses de direcció d'obres no tingudes en compte per import de 111.054,24€, de forma que els costos d'honoraris tècnics és de 287.225,55€.
- c) En el cas del propietari Sr. Juan Clavell Carbó s'ha acreditat un error en el quadre de liquidació aprovat inicialment atès que els pagaments realitzats pel mateix en concepte de quotes han estat de 26.634,45€ i no de 14.132,75€. Circumstància que suposa la correcció correlativa.
- d) S'han acceptat tots els fraccionaments en els pagaments que s'han sol·licitat durant la informació pública.

0.3.- Tramitació pendent.

El present document de liquidació definitiva del compte de liquidació serà aprovat definitivament i notificat als interessats, finalitzant d'aquesta forma el tràmit administratiu.

Sant Andreu de Llavanes, abril 2016.

Ajuntament de Sant Andreu de Llavanes

I.- MEMÒRIA JUSTIFICATIVA.

COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIU PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ

POLÍGON D'ACTUACIÓ MUNICIPAL ROCAFERRERA

Sant Andreu de Llavaneres

DOCUMENT D'APROVACIÓ DEFINITIVA

I.- MEMÒRIA JUSTIFICATIVA.

1.- Antecedents administratius i judicials vinculats a la tramitació del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera.

1.1.- Els antecedents administratius d'interès per a la present tramitació són els següents:

- La Comissió d'Urbanisme de Barcelona, en sessió de data **22 de març de 2000**, va aprovar definitivament la Modificació puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament urbanístic de Sant Andreu de Llavaneres en l'àmbit del Polígon d'Actuació Municipal (en endavant PAM), de

“Rocaferrera”. En ocasió d’aquell acord de planejament es va delimitar l’esmentat àmbit als efectes de llur transformació.

- La Junta de Govern municipal de l’Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, en sessió de **20 de gener de 2004**, va aprovar inicialment els projectes de reparcel·lació i d’urbanització d’aquell àmbit d’equidistribució. Instruments aprovats definitivament per resolució del propi òrgan municipal de **6 d’octubre de 2004**.
- Contra aquest acord es van interposar diversos recursos de reposició que van ser resolts per la Junta de Govern local, en sessió de **25 de juliol de 2005**, en que es va aprovar el document «Annex al projecte de reparcel·lació», incorporant les rectificacions corresponents l’estimació d’una part del conjunt d’al·legats formulats. Entre aquestes la relativa a la rectificació del valor de la indemnització unitària fixada per a determinats sòls afectats de sistemes que no rebien indemnització en espècie, i que es va elevar de 60 €/m² a 150 €/m².
- Contra aquest acord municipal de **25 de juliol de 2005** es van interposar els següents recursos contenciosos administratius:

Núm. Recurs	Jutjat o Tribunal	Recurrent	Sentència
323/2005	Jutjat contenciós 4	Dolores Panadés Borbón	Desistit
571/2005	Jutjat contenciós 14	Josep Lladó Ollé	Desistit
598/2005	Jutjat contenciós 1	Ignacio de Gorostiaga Egusquiza	<u>St. 329/2007, de 5 de setembre</u> (desestimàtoria)
559/2005	Jutjat contenciós 2	Juan Gómez Simeón y Rosa Marco Altimira	<u>St. 175/2008, de 26 de juny</u> (desestimàtoria)
321/2008 Apel·lació	TSJC-3 ^a	Juan Gómez Simeón y Rosa Marco Altimira	<u>St. 563/2011, de 20 de juny</u> (estima l'apel·lació i acorda excloure del PAM la finca del recurrent)
646/2005	Jutjat contenciós 10	Sergi Garcia Roig	<u>St. 313/2008, de 14 de novembre</u> (desestimàtoria)
107/2006	Jutjat contenciós 2	Doctor Castro, S.L.	<u>Auto 14 de març de 2006</u>
192/2006	Jutjat contenciós 6	Jordi Cunill Crespiera	<u>St. 576/2008, de 17 de desembre</u> (desestimàtoria)
192/2009 Apel·lació	TSJC-3 ^a	Jordi Cunill Crespiera	<u>St. 975/2010, de 22 de desembre</u> (estimació de l'apel·lació): anul·la l'increment de les indemnitzacions substituïbles de 60€/m ² a 150€/m ²
192/2009 Incident nul·litat	TSCJ-3 ^a	VISANU, S.L. COORDINADORA DE SERVICIOS, S.A. i Srs. Asensio Mosbah	<u>St. 555/2014, de 6 d'octubre</u> (Desestima el recurs d'apel·lació i confirma la St. 576/2008)
336/2006	Jutjat contenciós 1	Doctor Castro, S.L.	<u>St. 58/2008, de 6 de febrer</u> (desestimàtoria)
118/2007	Jutjat contenciós 8	José Manuel Sabugal López	Desistit
664/2010	Jutjat contenciós 7	Associació de Propietaris Rocaferrera	<u>St. 79/2014, de 26 de març</u> (Estima recurs i condemna al pag. de 169.637,40€, més inter.)

1.2.- El resultat dels recursos judicials promoguts ha de ser tingut en compte en ocasió de la liquidació definitiva del compte de conformitat amb el que disposa l'article 162 del Reglament de la llei d'urbanisme de Catalunya, aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU), estableix en el seu apartat 3er que s'hauran de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament.

L'article 163 del mateix RLU disposa, per la seva banda, que el compte de liquidació incorporarà les rectificacions necessàries com a conseqüència de resolucions administratives i judicials, les quals seran a càrrec de la comunitat reparcel·latòria.

Conforme a aquestes dades a continuació es determina el contingut de la liquidació definitiva del compte de la reparcel·lació.

2.- Del contingut de la liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera.

Les determinacions de la liquidació definitiva del compte del Projecte de reparcel·lació són les següents:

2.1.- Del cost final de les despeses de transformació del sòl suportades:

CONCEPTE			
Obres d'Urbanització	Certificacions		
Obres i Subministres Extraordinaris	Factures extraordi		
Publicacions	BOP i Vanguard		
Correus	Correus i mater		
Honoraris jurídics	Honoraris jurí		
Honoraris tècnics			
Registre de la Propietat			

2.2.- Modificacions derivades de les sentències judicials dictades en relació al procés de gestió:

- a) En compliment de la sentència 563/2011, de 20 de juny, dictada en el recurs 321/2008 (apel·lació), es va donar compliment a l'executòria amb el pagament de 62.509,24€ en favor del Sr. Gómez Simeón, més 14.284,98€ en concepte d'interessos legals.

Els quadres numèrics de la present liquidació ja incorporen aquest pagament distribuït entre tots els membres de la comunitat reparcel·latòria en correspondència amb la seva participació, el qual es va ja formalitzar oportunament.

- b) La sentència dictada pel TSJ de Catalunya, Secció 3ª, en data 6 d'octubre de 2014, declara la nul·litat de les actuacions d'apel·lació seguides contra

el pronunciament del Jutjat contenciós 6 (recurs 192/2006), el qual es confirma. Per tant, la indemnització fixada en l'instrument reparcel·latori, a raó de 150€/m², a través de la resolució de 25 de juliol de 2005, és confirma.

- c) La sentència del Jutjat contenciós administratiu 79/2014, de 26 de març, que resol el recurs 664/2010 estima parcialment el recurs interposat i condemna al pagament reconegut a l'Associació al projecte de reparcel·lació per import de 169.637,40€, més els interessos meritats sobre la quantitat de 319.637€ des del dia 9 d'agost de 2010 i fins el 24 de maig de 2011; i des del 25 de maig de 2011 fins a la data de pagament íntegre sobre la quantitat de 169.637,40€.

Conforme a aquesta sentència (fonament de Dret 4art), la indemnització a la que té dret l'entitat recurrent és de 319.637,40€, del qual es van satisfer ja la xifra de 150.000€. Resta pendent el pagament de 169.637,40€.

Per tant, aquest és l'import que es té en compte juntament amb els interessos legals:

Principal pendent de pagament	169.637,40€
Interessos legals sobre 319.637 euros (tram 09/08/2010 – 24/05/2011)	10.123,31€
Interessos legals sobre 169.637,40 euros (tram 25/05/2011 –	

19/01/2015)	24.708,98€
TOTAL	204.469,69€

2.3.- L'aprovació de la liquidació definitiva del compte del Projecte de Reparcel·lació determina la quota final conforme a la liquidació que resulta del quadre annex i del punt 5è següent i permetrà, en el seu cas, el cobrament per la via executiva dels associats en situació de morositat.

5.- Liquidació definitiva.

Practicades les rectificacions dimanants del tràmit d'informació pública resulta un saldo final positiu a cobrar de **59.295,75€**, que es distribueix entre els integrants de la comunitat reparcel·latòria amb excepció dels imports de correus i despeses materials suportades per l'Ajuntament (18.760,40€) i de les de liquidació definitiva (15.125,00€). L'import total suportat per l'Ajuntament és de 33.885,40€.

El diferencial, de 25.410,35€, es distribueix entre tots els integrants de la comunitat reparcel·latòria als efectes de minorar l'import final de la liquidació resultant.

4.- Justificació legal.

D'acord amb l'article 162.4 del RLU la tramitació de la liquidació definitiva de compte s'ajustarà al mateix procediment previst per a l'aprovació que el projecte de reparcel·lació, sense tràmit d'informació pública. Per tant, conforme a l'article 119 del TRLU, a l'aprovació inicial es notificarà a totes les persones interessades als efectes de que puguin formular les al·legacions corresponents dins del termini d'un mes a comptar de la notificació.

6.- Documentació que integra la liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació.

El present document està integrat per la documentació següent:

- Document annex 1: Informe en relació a les al·legacions interposades contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, de data 27 de gener de 2015, pel qual es va aprovar inicialment la liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera".
- Document annex 2: Quadres numèrics

Sant Andreu de Llavaneres, abril 2016.

Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres

DOCUMENT ANNEX 1

**INFORME EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS
INTERPOSADES CONTRA L'ACORD DE LA JUNTA
DE GOVERN LOCAL DE L'AJUNTAMENT DE SANT
ANDREU DE LLAVANERES, DE DATA 27 DE
GENER DE 2015, PEL QUAL ES VA APROVAR
INICIALMENT LA LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL
PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL PAM
"ROCAFERRERA**

INFORME EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS INTERPOSADES CONTRA L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE L'AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE LLAVANERES, DE DATA 27 DE GENER DE 2015, PEL QUAL ES VA APROVAR INICIALMENT LA LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL PAM "ROCAFERRERA"

1.- Objecte.

És objecte del present informe les al·legacions presentades per les persones i en les dates que a continuació es relacionen contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, de data 27 de gener de 2015, pel qual es va aprovar inicialment la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera".

2.- Notificacions realitzades.

L'acord d'aprovació inicial del compte de liquidació definitiu del Projecte de reparcel·lació del sector Rocaferrera va ser notificat als interessats següents:

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Alegre Mercet, Juan Roselló Estela, Rosa	13/03/2015	Personal
ALOPI S.L. (Jose M ^a Alonso Rodríguez Agudo)	12/03/2015	Personal
Alsina Bagó, Maria Rosa Masferrer Alsina, Jose	06/03/2015	Personal
Anglada Casas, Maria Teresa Fuster Obregón, Josep	12/03/2015	Personal
ARCHIVADORES Y MEDIOS S.L.	17/03/2015	Personal
Armengol Almela, Antonio	04/03/2015	Personal
Artigas Feliu, Jaume	04/03/2015	Personal
Associació de propietaris i residents de Rocaferrera	04/03/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Aznarez Hermosa, Maria Adelaida	25/05/2015	Personal
Bartl, Edgar Bartl, Sigunde	04/03/2015	Personal
Benguerell Coll, Alberto	06/03/2015	Personal
Maria Jose Blanch Masdeu	05/03/2015	Personal
Boveda Sanz, Juan Querol Serra, Rosa Maria	16/03/2015	Personal
Camarasa Alonso, Miguel Olivella Romeu, Montserrat	04/03/2015	Personal
Canal Guixer, Nieves	16/03/2015	Personal
Canals Cuyàs, Maria Mercedes Gorostiaga Egusquiza, Ignacio	19/05/2015	Personal
Carneado Marcen, Pascual Villalba Sánchez, Aurora	16/03/2015	Personal
CASA MEDICI, S.A. (Severino P. Tinitigan)	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Casals Llorens, Maria Pilar Casals, Francesc	05/03/2015	Personal
Casanovas La Rosa, Oriol	04/03/2015	Personal
Christiansen Tarin, Thomas Escobar, Nuria	13/03/2015	Personal
Clavell Cabot, Emilio	09/04/2015	Personal
Clavell Carbó, Juan	10/03/2015	Personal
Cobo Beltrán, Juan	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
COMERCIO EXTERIOR GIBARA, S.L.	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
COMPLEMENTO INDIRECTO S.A.	13/03/2015	Personal
Cornelis de Vries, Marcus	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
COTINA S.A. (Antonio Lopez Bosch)	05/03/2015	Personal
DEFILING S.L.	04/03/2015	Personal
Deviu Costa, Martin	16/03/2015	Personal
DOCTOR CASTRO S.L. (Baltasar Sanvicente Sales)	04/03/2015	Personal
EDE BRAVANT S.L.	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Escudero Ferrero, Esteban Bujan, Justa	07/03/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Espadaler Gamissans, Josep Maria	16/03/2015	Personal
Espadaler Gamissans, Montserrat	16/03/2015	Personal
ESPAFAM S.L.	20/05/2015 07/07/2015	Personal
Falgas Franco, Josep	13/06/2015	Personal
FERAL S.A (Rosa Algueró)	13/05/2015	Personal
Figueredo Navarro, Jaime	04/03/2015	Personal
Folch Ferrando, Carlos Charles, Esperanza	06/03/2015	Personal
FONT & CONDE ADVOCATS ASSOCIATS S.C.P. (Miquel Font Martí i Elvira Torrent Cuní)	17/03/2015	Personal
Fuster Obregón, Salvador Ortega Monasterio Gastón, Marta	16/03/2015	Personal
Galán Borque, David Villafranca Quilón, Sacramento	13/03/2015	Personal
Garcia Araujo, Emilio Conde San Sebastián, Maria Asunción	13/03/2015	Personal
Garcia Ingelmo, Arturo	09/03/2015	Personal
Garcia Roig, Sergi Nadal Giralt, Clara	11/05/2015	Personal
GRECCHIA, S.L.	28/05/2015	Personal
GREEN CUSCUS, S.L.	16/03/2015	Personal
Gómez Marco, David Cabo Cardona, Margarita	04/03/2015	Personal
Gual Moreno, Alberto Mojedano Singla, Maria Teresa	17/03/2015	Personal
HARD IBÉRICA S.A.	04/03/2015	Personal
Homs Miranda, Josep Maria	04/03/2015	Personal
IBARROLLER S.L. (Luis Oller Ferrer Vidal)	04/03/2015	Personal
INVESJEL, S.L. (Gabriel Jané)	04/03/2015	Personal
Jiménez Muro, Francisca	05/06/2015	Personal
Jové Gomà, Antonio	04/03/2015	Personal
Kumar Khullar Tuli, Gagan	16/07/2015	Personal
Lladó Lladó, José Lladó, Àngels	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Llansó Viñals, Ana Maria	04/03/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Lopez Gimeno, Montserrat Cunill, Jordi	04/03/2015	Personal
Loren Bafalluy, Francisca	04/03/2015	Personal
Lozano Maag, Alejandro Lozano Maag, Oliver	04/03/2015	Personal
Mañas Ramoneda, Antonio	05/03/2015	Personal
Marini Montana, Juan Franco Nin, Mercedes	06/03/2015	Personal
Martí Boatella, Francisca	05/03/2015	Personal
Martí Montsant, Rosa Mansilla Anguera, Fernando	17/03/2015	Personal
Martín Frías, Francisco Villanueva Bueso, Esther	10/03/2015	Personal
Martínez Villegas, Manuel Felipe Marcos, Regina	16/03/2015	Personal
Marza Carrión, Francisco Javier Osa Mozo, Maria Luz	07/03/2015	Personal
MIRLAR S.L. (Santiago Murcia Pallares)	04/03/2015	Personal
Mondragón Vial, Emma	20/03/2015	Personal
Montané Folch, Joan	14/03/2015	Personal
Montané Garcia, Joan C.	09/06/2015	Personal
Mora Bové, Salvador Pons Punsola, Maria Carmen	22/05/2015	Personal
Murcia Garrido, Gisela	17/04/2015	Personal
Murcia Pallarès, Santiago Tortajada, Maria Isabel	04/03/2015	Personal
Namias Garay, Adela	24/03/2015	Personal
Nogalés Colmenarejo, Carlos Nicolás Martin Sanz, Maria Elena	05/03/2015	Personal
OGM COMPETICIÓN S.L. (Oriol Gómez)	25/05/2015	Personal
Oller Jove, Carmen	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
OTEVIL S.A.	05/03/2015	Personal
Pedreño Castells, Francesc	25/03/2015	Personal
Pinto Oliveras, Ramón	20/05/2015	Personal
Planes Sola, Joaquim	13/03/2015	Personal
PREGOSA S.L. (Isabel Creus)	08/05/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
PROMOELIT, S.L.	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
PROVIVIENDAS SANT ANDREU S.L.	22/05/2015	Personal
Recoloms Malvehy, Maria Luisa	13/03/2015	Personal
ROAL S.A.	27/05/2015	Personal
Robert Torres, Maria Antonia	28/05/2015	Personal
Robreño Elias, Eugenio	04/03/2015	Personal
Rodríguez Fernández, Eugenio	04/03/2015	Personal
Rosal de Caralt, Carmen	15/05/2015	Personal
Roura Iglesias, Victoria	02/06/2015	Personal
Rossignani de Stefani, Andrea		
Royán Villar, M ^a Luisa	20/03/2015	Personal
Ruiz Dana, Luis Tasso	16/03/2015	Personal
Ruiz Dana Arregui, Maria Dolores		
Sabugal López, José Manuel	09/03/2015	Personal
Saenger Ruiz, Fernando	13/03/2015	Personal
Escola Marine, Ana Maria		
Serra Rams, Juan	06/03/2015	Personal
Subirats Navarro, Joan	12/06/2015	Personal
SUMMANUS GMBH	29/05/2015	Personal
Terraza Torra, Lluís	14/03/2015	Personal
TIPRUS S.A.	16/03/2015	Personal
Torra Torra, Pilar	05/03/2015	Personal
Torregros Vázquez, Maria del Carmen	16/03/2015	Personal
TRACK-RED, S.L. (Eugeni Pares Català)	04/03/2014	Personal
TRAFALGAR UNIÓN S.L.	12/03/2015	Personal
Trias de Bes Valls, Maria Antonia	05/03/2015	Personal
TURÓ D'EN LLULL S.A.	26/05/2015	Personal
Van Egmond, Pieter J.	16/03/2015	Personal
Viatcheslav, Yashim	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Vila Ortells, Nuria	16/03/2015	Personal
Vilarrubia Vilar, Ramon	18/03/2015	Personal
Xiol Ríos, Carles (Maria Dolores Panades Borbón)	11/04/2015	Personal
Zouane, Leila	10/06/2015	Personal

3.- Al·legacions que es formulen.

3.1.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1503/2015, de 24 de març).

Al·legació relativa l'error material en la quantitat abonada pel Sr. Juan Clavell Carbó, la Sra. Adriana Clavell Prat i el Sr. Sergio Clavell Prat en tant que propietaris de la finca núm. 41 del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocafrerrera, ja que en el saldo del compte de liquidació consten pagats 14.132,75 euros quan en realitat la quantia abonada a través de les quotes d'urbanització va ser de 23.634,45 euros conforme documenten.

3.2.- Al·legació presentada per la Sra. Justa Bujan Doporto (RE 1546/2015).

Al·legació relativa a la superfície que consta en el projecte de reparcel·lació de la finca resultant 33.1 que són 2.083,00 m² quan en realitat, segons topogràfic que s'adjunta, és de 2.000,00 m².

3.3.- Al·legació presentada pel Sr. Raúl Zafra Peñuelas (RE 1579/2015, de 31 de març).

El Sr. Raul Zafra Peñuelas aporta una escriptura de venda subscripta en data 30 d'octubre de 2006 en virtut de la qual el Sr. Joan Subirats Navarro va alienar en favor d'aquell la finca núm. 107 del projecte de reparcel·lació del PAM Rocafrerrera. Indica que en el títol es va fer constar que les obligacions dimanants de l'afecció urbanística "fins a la seva cancel·lació definitiva" serien de càrrec de la transmitent. Interessant que, en aplicació d'aquesta clàusula, la liquidació resultant sigui imputada al transmitent, Sr. Joan Subirats Navarro.

3.4.- Al·legació presentada pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 1603/2015, de 31 de març).

3.4.1.- Els al·legants plantegen en primer lloc un suposat error en l'import que recull l'aprovació inicial de la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM Rocafrerrera al respecte de les parcel·les 36.1, 36.2 i 36.3 i que ascendeix a 81.268,54 euros. Segons indiquen no s'haurien tingut en compte les compensacions per raó dels sòls destinat a vialitat pública en una superfície de 1.218 m² a raó de 150€/m². Als efectes de la liquidació caldrà tenir en compte el pagament fet en concepte de quotes per import de 21.758,00 euros.

3.4.2.- Es manifesta disconformitat amb el repartiment de les despeses repercutides corresponents a la defensa jurídica pels recursos contenciós-administratius interposats contra el projecte de reparcel·lació, que només haurien de ser suportats pels propietaris recurrents, contrastant així amb les despeses relatives a la indemnització dels vials que sí es distribueixen entre tots els membres de la comunitat reparcel·latòria.

3.4.3.- Interessa el pagament fraccionat en quatre trams de l'obligació final que, en el seu cas, pugui resultar.

3.5.- Al·legació presentada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó, en nom propi i en representació del Sr. Josep Masferrer Alsina (RE 1629/2015, de 2 d'abril).

Al·lega que si bé la superfície de la finca núm. 61 del Projecte de reparcel·lació consta amb una cabuda de 6.449,52 m², la realitat, segons certificació que s'adjunta –sense incorporar documentació gràfica- elaborada per l'enginyer tècnic en topografia Sr. Bernat Bosch i Adrogué, és que la superfície del sòl és de 6.060,00 m². Interessant que es procedeixi a la correlativa rectificació del coeficient de participació, amb compensació per raó de la pèrdua de superfície.

3.6.- Al·legació presentada pel Sr. Jose Manuel Sabugal López (RE 1687/2015).

3.6.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.6.2.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.6.3.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació;

correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.6.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.7.- Al·legació presentada per la Sra. Nuria Vila Ortells (RE 1689/2015, de 9 d'abril).

Al·lega que les obres d'urbanització no es poden entendre finalitzades per les raons següents: manca de senyalització viària (especialment de les velocitats); manca de miralls a les cruïlles; manca de barreres a la via pública per reducció de la velocitat; manca finalitzat l'asfaltat a la plaça del final del carrer Llarenc; manca el tancament d'una caixa d'instal·lació elèctrica a la finca de la seva propietat; error en el sistema de voreres escollit atès que no estan reajuntades; mala qualitat del gruix d'asfaltat. Errors que imputa a una deficient direcció facultativa.

3.8.- Al·legació presentada pel Sr. Luis Terraza Torra (RE 1692/2015, de 9 d'abril).

3.8.1.- Al·lega que, conforme a la reclamació formulada l'any 2004, la finca resultant 64.2 de la seva propietat hauria de tenir una superfície de 2.400,01 m², amb número de policia de carrer 139, i no de 2.425,40 m² i número de policia 153 conforme va despendre's de la reparcel·lació. Indica que en el moment de presentar el document aprovat al Registre de la Propietat es va produir una confusió entre la finca 64.2 i la resta, la número 64.1

3.8.2.- Interessa còpia del plànol de connexions dels desaigües i subministraments que afectin a la finca de la seva propietat, al Camí d'Acatà.

3.8.3.- Al·lega una situació de provisionalitat en la connexió de la xarxa de telefonia a la seva finca (amb cablejat al descobert).

3.8.4.- Al·lega defectes en l'acabat de la vorera del Camí d'Acatà, així com un manteniment i neteja defectuós del polígon.

3.8.5.- Al·lega que s'imputen als veïns despeses que no es corresponen amb la l'actuació, com els interessos de demora pel retard en el pagament d'una indemnització.

3.9.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo (RE 1711/2015, de 13 d'abril).

3.9.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.9.2.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.9.3.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.9.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.10.- Al·legació presentada pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera" (RE 1713/2015, de 13 d'abril).

3.10.1.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.10.2.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.10.3.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.10.4.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.11.- Al·legació presentada pel Sr. Pieter J. Van Egmond (RE 1752/2015, de 15 d'abril).

Al·legació relativa a facultar a l'interessat a poder realitzar el pagament derivat de la liquidació definitiva del saldo del compte de forma fraccionada en deu mensualitats.

3.12.- Al·legació presentada per la Sra. Emma Mondragón Vial (RE 1763/2015, de 15 d'abril).

3.12.1.- La no repercussió als propietaris de l'increment del cost de les obres d'urbanització o, subsidiàriament, es realitzi una nova proposta de liquidació que, en cap cas, sobrepassi el 20% del preu del contracte adjudicat.

3.12.2.- La supressió en el saldo del compte de liquidació definitiu de les partides relatives a "honoraris jurídics", "correus i material" i l'import de 21.082,73 euros corresponent a la redacció d'un projecte per part de la Sra. Roser Bellera.

3.12.3.- La Sra. Mondragón planteja la reivindicació en favor de l'Associació de veïns i residents de Rocaferrera de la quantitat de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització que resta pendent de pagament així com els interessos meritats sobre l'import de 799.093,50 euros des del 9 d'agost de 2010 fins el 24 de maig de 2011 (que ascendeixen a 25.308,27 euros) i els interessos meritats sobre 649.093,50 euros des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament íntegre.

3.13.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1794/2015, de 17 d'abril).

Al·legació relativa la rectificació de l'import de 23.634,45 euros fixats en concepte de liquidació provisional de la quota urbanística corresponent a les obres d'urbanització del PAM Rocaferrera que hauria de ésser rectificat per l'import de 22.634,45 euros.

3.14.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. Gisela Murcia Garrigó, la mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada (RE 1869/2015, de 24 d'abril).

3.14.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.14.2.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les

certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.14.3.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.14.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.15.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, Sr. Wilhelm Stollenwerk i la mercantil ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L. (RE 1985/2015, de 4 de maig).

3.15.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.15.2.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.15.3.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.15.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.16.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir en representació dels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras (RE 3610/2015, de 8 de juliol).

3.16.1.- La no repercussió als propietaris de l'increment del cost de les obres d'urbanització o, subsidiàriament, es realitzi una nova proposta de liquidació que, en cap cas, sobrepassi el 20% del preu del contracte adjudicat.

3.16.2.- La supressió en el saldo del compte de liquidació definitiu de les partides relatives a "honoraris jurídics", "correus i material" i l'import de 21.082,73 euros corresponent a la redacció d'un projecte per part de la Sra. Roser Bellera.

3.16.3.- L'ingrés, en el compte corrent de l'Associació de veïns i residents de Rocaferrera de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització que resta pendent de pagament així com els interessos meritats sobre l'import de 799.093,50 euros des del 9 d'agost de 2010 fins el 24 de maig de 2011 (que ascendeixen a 25.308,27 euros) i els interessos meritats sobre 649.093,50 euros des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament íntegre.

4.- Informe.

A tenor de les al·legacions que es formulen es pot informar el següent:

4.1.- Informe a l'al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1503/2015, de 24 de març).

En l'escrit d'al·legacions presentat pel Sr. Clavell s'adjunten cinc cartes de pagament de dates 11 de gener i 30 de desembre de 2005, 15 de febrer de 2006 i 8 i 9 de maig de 2008 per imports, respectivament de: 7.144,72€; 3.494,01€; 3.494,01€; 6.007,69€ i 3.494,02€, que suposen un total de 26.634,45€. Aquea quantitat, efectivament, difereix del que es va tenir en compte a l'aprovació

inicial del document de liquidació del CLP de 14.132,75€, acreditant-se que l'interessat va satisfer l'import resultant de les cartes de pagament presentades.

En conseqüència es proposa estimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Juan Clavell Carbó i incorporar com a import pagat en concepte de quotes la quantitat de 26.634,45€ en el document de liquidació del CLP de la urbanització Rocaferrera a aprovar definitivament.

4.2.- Informe a l'al·legació presentada per la Sra. Justa Buján Doporto (RE 1546/2015).

La Sra. Buján Doporto interessa la revisió de la liquidació practicada en relació a la finca 33.1 –adjudicada a la Sra. Carmen Rosal de Caralt-, a partir d'una superfície de 2.083 m², quan segons indica la superfície de la finca és de 2.000 m². El compte de liquidació provisional parteix de la superfície de 2.083 m².

L'article 162.2 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU) estableix que «*la liquidació definitiva té exclusivament efectes econòmics i no pot afectar a la titularitat dels terrenys*» (...). Circumstància que impedeix la correcció de les determinacions que tenen incidència en el domini del sòl. Cal afegir, en tot cas, que tampoc s'acredita a qui hauria de correspondre la superfície de sòl de diferència (de 83 m²) segons el que indica l'al·legació.

La doctrina jurisprudencial, aplicant les determinacions de l'antic article 127 del Reglament de Gestió Urbanística, ha establert que: «*conforme al cual, "los errores y omisiones que se adviertan así como las rectificaciones que se estimen procedentes, se tendrán en cuenta en la liquidación definitiva"*» (STSJ Valencia 1445/2002 de 2 novembre, JUR 2003\71165).

En el supòsit de l'al·legació que ens ocupa la correcció en la superfície que proposa la persona al·legant va més enllà d'una estricta rectificació d'error material que, en el seu cas, hagués hagut de donar lloc a la impugnació del projecte de reparcel·lació dins del termini a l'efecte conferit.

Sigui com sigui, es pot apuntar que la diferència que la Sra. Buján posa de manifest, respon a un defecte de l'entorn del 4% de la superfície inscrita, corregible en el seu cas aportant una certificació descriptiva i gràfica del Cadastre en cas que aquesta coincideixi amb la superfície registral reivindicada de 2.000 m².

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la Sra. Justa Bujan Doporto.

4.3.- Informe a l'al·legació presentada pel Sr. Raúl Zafra Peñuelas (RE 1579/2015, de 31 de març).

L'al·legant pretén que la liquidació dimanant del compte sigui reclamada al transmissor de la finca resultant 107, Sr. Joan Subirats Navarro, que conforme al títol translatiu va quedar obligat a suportar les despeses associades «*d'honoraris, despeses i impostos*» que portin causa de l'afecció urbanística amb la que finca va quedar gravada.

D'acord amb l'article 19 del TR de la Llei de Sòl de 20 de juny de 2008 disposa que la transmissió de finques no modifica la situació del titular respecte als deures de la propietat, produint la subrogació del nou titular en els drets i obligacions del transmissor. L'aplicació d'aquesta determinació legal impedeix que l'Administració pugui prendre en consideració els pactes que les parts hagin pogut assolir en ocasió de la transmissió dels béns afectes al compte de liquidació provisional. Així ho ha entès la doctrina legal [STSJ de Catalunya de 18 de gener de 2001, segons la qual "*resulta inaplicable a los efectos administrativos los acuerdos entre particulares, sobre quién ha de abonar los costes de urbanización*"].

La transmissió de la propietat implica la subrogació de l'adquirent en els drets i obligacions. L'alteració de la titularitat esdevé en aquest sentit intrascendent, quedant l'adquirent subrogat en la posició jurídica del transmissor.

El resultat és que la persona al·legant haurà de suportar l'obligació que es liquida sens perjudici de la repetició que pugui realitzar contra el transmissor conforme als pactes establerts entre les parts.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Raul Zafra Peñuelas.

4.4.- Informe a l'al·legació presentada pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 1603/2015, de 31 de març).

4.4.1.- Quant al fet que no s'hagués tingut en compte la indemnització en concepte de sistema viari tal i com reclama l'interessat cal indicar que el projecte de reparcel·lació no va concretar cap compensació concreta per als

propietaris de la finca 36. Determinació que no pot qüestionar-se en aquest moment una vegada consentit el projecte de reparcel·lació. I més quan l'expedient que ens ocupa és merament de liquidació de les despeses suportades una vegada finalitzada la fase d'urbanització.

4.4.2.- Quant a les despeses de defensa jurídica incloses la liquidació definitiva i que l'al·legant qüestiona, l'article 162.3 del RLU de 18 de juliol de 2006 estableix que en la liquidació definitiva "*s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament*" (sic). En aquest sentit, els costos derivats de la defensa de l'instrument de gestió s'entenen inclosos dins del concepte general despeses durant la fase d'execució del planejament atès que els efectes de les sentències podien tenir –com així ha estat– conseqüències en la valoració de drets del conjunt d'integrants de la comunitat reparcel·latòria. Tanmateix, cap dels integrants de la mateixa va comparèixer com a part codemandada en els recursos contenciosos interposats en defensa de l'activitat administrativa.

4.4.3.- Quant al fraccionament del pagament de la quota interessat de forma subsidiària no es formula cap objecció.

En conseqüència es proposa estimar en part l'escrit d'al·legacions formulat pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin en el sentit d'acceptar el fraccionament en el pagament de la quota resultant de la liquidació.

4.5.- Informe a l'al·legació presentada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó, en nom propi i en representació del Sr. Josep Masferrer Alsina (RE 1629/2015, de 2 d'abril).

La Sra. Rosa Maria Alsina Bagó interessa la rectificació de la superfície de la finca resultants 61 a partir d'un amidament real de 6.060 m² i no de 6.449,52 m² que és al cabuda que es va fer constar al projecte de reparcel·lació.

L'article 162.2 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU) estableix que *«la liquidació definitiva té exclusivament efectes econòmics i no pot afectar a la titularitat dels terrenys»* (...). Circumstància que impedeix la correcció de les determinacions que tenen incidència en el domini del sòl. Cal afegir, en tot cas, que tampoc s'acredita a qui hauria de correspondre la superfície de sòl de diferència (de 389,52 m²) segons el que indica l'al·legació.

La doctrina jurisprudencial, aplicant les determinacions de l'antic article 127 del Reglament de Gestió Urbanística, ha establert que: «conforme al cual, "los errores y omisiones que se adviertan así como las rectificaciones que se estimen procedentes, se tendrán en cuenta en la liquidación definitiva"» (STSJ Valencia 1445/2002 de 2 novembre, JUR 2003\71165).

En el supòsit de l'al·legació que ens ocupa la correcció en la superfície que proposa la persona al·legant va més enllà d'una estricta rectificació d'error material que, en el seu cas, hagués hagut de donar lloc a la impugnació del projecte de reparcel·lació dins del termini a l'efecte conferit.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó.

4.6.- Al·legació presentada pel Sr. Jose Manuel Sabugal López (RE 1687/2015).

4.6.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.6.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc.. Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.6.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.6.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)"

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *“l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros”* (sic); i també que *“Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)”*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *“condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)”*.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. José Manuel Sabugal López.

4.7.- Al·legació presentada per la Sra. Nuria Vila Ortells (RE 1689/2015, de 9 d'abril).

Al·lega la Sra. Vila Ortells que les obres d'urbanització no es podrien entendre finalitzades per manca de diversos elements com la senyalització viària; miralls a les cruïlles; barreres a la via pública per reducció de la velocitat; manca de final d'asfaltat en diversos indrets; manca el tancament d'una caixa d'instal·lació elèctrica a la finca de la seva propietat; error en el sistema de voreres escollit atès que no estan reajuntades.

Respecte a aquests suposats defectes cal indicar que la senyalització vertical i horitzontal executada respon a les determinacions del projecte d'urbanització.

Pel que fa a la caixa d'instal·lació elèctrica caldrà que sigui oportunament tancada.

I pel que fa al reajuntat de les voreres el procediment seguit va ser degudament validat per la direcció facultativa sense que consti provada cap negligència en la intervenció d'aquesta.

En conseqüència es proposa estimar parcialment l'al·legació formulada per la Sra. Nuria Vila Ortells en el sentit de que els serveis municipals o, en el seu cas, de la companyia elèctrica que doni el servei, procedeixen al tancat de la caixa elèctrica existent a la seva propietat.

4.8.- Al·legació presentada pel Sr. Luis Terreza Torra (RE 1692/2015, de 9 d'abril).

4.8.1.- L'escrit d'al·legacions que s'informa al·lega que la finca resultant 64.2 de hauria de tenir una superfície de 2.400,01 m² i no de 2.425,40 m², essent igualment incorrecte el número de policia de carrer, apel·lant a una confusió en el moment de presentar el document reparcel·ladori al Registre de la Propietat.

Al respecte cal indicar que l'article 162.2 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU) estableix que «la liquidació definitiva té exclusivament efectes econòmics i no pot afectar a la

titularitat dels terrenys» (...). Circumstància que impedeix la correcció de les determinacions que tenen incidència en el domini del sòl.

La doctrina jurisprudencial, aplicant les determinacions de l'antic article 127 del Reglament de Gestió Urbanística, ha establert que: *«conforme al cual, "los errores y omisiones que se adviertan así como las rectificaciones que se estimen procedentes, se tendrán en cuenta en la liquidación definitiva"»* (STSJ Valencia 1445/2002 de 2 novembre, JUR 2003\71165).

En el supòsit de l'al·legació que ens ocupa la correcció en la superfície que proposa la persona al·legant va més enllà d'una estricta rectificació d'error material quina concurrència, en tot cas, no queda justificada.

Sigui com sigui, es pot apuntar que la diferència que el Sr. Terraza posa de manifest, respon a un defecte de l'entorn del 1% de la superfície inscrita, corregible en el seu cas aportant una certificació descriptiva i gràfica del Cadastre en cas que aquesta coincideixi amb la superfície reivindicada.

4.8.2.- Es considera perfectament oportuna l'entrega a l'interessat de còpia del plànol de connexions dels desaigües i subministraments que afectin a la finca de la seva propietat, al Camí d'Acatà.

4.8.3.- La situació de provisionalitat de la xarxa de telefonia denunciada ha de ser posada en coneixement de la companyia per tal que sigui oportunament esmenada.

4.8.4.- Quant al manteniment de la Urbanització, que s'entén defectuós, significar que les tasques de conservació de l'àmbit no tenen res a veure amb l'execució de l'obra urbanitzadora ni tampoc amb la liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació que ens ocupa. Cal indicar, per altra banda, que els serveis municipals realitzen les tasques de neteja i manteniment sota els mateixos criteris que s'apliquen en la resta del municipi.

4.8.5.- Pel que fa als interessos aplicats a la indemnització satisfeta a un interessat i que es desprèn del saldo definitiu, es tracta d'un pagament que porta causa del compliment d'una sentència. Pronunciament que obligava al pagament no solament del principal sinó també dels interessos legals. Per tant, l'aplicació d'aquests últims en la liquidació resulta tant justificada com la compensació del principal.

En conseqüència es proposa estimar parcialment l'al·legació formulada pel Sr. Luis Terraza Torra en el sentit següent: (a) entrega al mateix de còpia del plànol de connexions dels desaigües i subministraments que afectin a la finca de la seva propietat, al Camí d'Acatà; i (b) posar en coneixement de la companyia Telefònica la situació de provisionalment de la xarxa acreditada per tal que sigui oportunament esmenada.

4.9.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo (RE 1711/2015, de 13d'abril).

4.9.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.9.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.9.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.9.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)".

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *"l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros" (sic); i també que "Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)"*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *"condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)"*.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Lluís Pons en representació dels Srs. com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo.

4.10.- Al·legació presentada pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera" (RE 1713/2015, de 13 d'abril).

4.10.1.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "*SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meva representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)*".

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *“l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros”* (sic); i també que *“Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)”*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *“condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)”*.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

4.10.2.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.10.3.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.10.4.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "*3.- En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. **Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera.**

4.11.- Al·legació presentada pel Sr. Pieter J. Van Egmond (RE 1752/2015, de 15 d'abril).

El pagament ajornat està regulat, als efectes tributaris, a l'article 65 de la Llei General Tributària, de forma qualsevol interessat podrà acollir-se a aquesta modalitat de pagament en el benentès que es doni compliment als requeriments legals oportuns (garantia, interessos, terminis, etc...). La petició específica de pagament en deu termini segons interessa el Sr. Van Egmond s'haurà d'ajustar a les anteriors determinacions i ser objecte d'un acord específic.

En conseqüència es proposa estimar l'al·legació formulada pel Sr. **Pieter Van Egmond en relació a la petició d'ajornament de quotes sens perjudici del tràmit específic a realitzar i que haurà de donar lloc a la corresponent resolució acceptant la petició específica que s'interessa.**

4.12.- Al·legació presentada per la Sra. Emma Mondragón Vial (RE 1763/2015, de 15 d'abril).

4.12.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.12.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.12.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "*3.- En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte **totes les despeses** en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·latori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.12.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "*SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meva representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a*

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)".

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que "*l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros*" (sic); i també que "*Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)*". La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb "*condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritatar (...)*".

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la

sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la Sra. Emma Mondragón Vial.

4.13.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1794/2015, de 17 d'abril).

Efectivament s'acredita un error material en la suma de la liquidació provisional del Sr. Clavell que suma 22.634,55€ i no 23.634,45€, tal i com es desprèn del full incorporat al document sotmès a l'aprovació inicial.

En conseqüència es proposa estimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Juan Clavell Carbó en el sentit de corregir l'error en la suma de la liquidació provisional que l'afecta, que és de 22.634,45€ i no de 23.634,45€.

4.14.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. Gisela Murcia Garrigó, la mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada (RE 1869/2015, de 24 d'abril).

4.14.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.14.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.14.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "*3.- En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·latori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.14.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: “*SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meva representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...] Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)*”.

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- *Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).*»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que “*l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros*” (sic); i també que “*Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)*”. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb “*condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritar (...)*”.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia

Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la societat mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i Maria Isabel Garrigó Tortajada.

4.15.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, Sr. Wilhelm Stollenwerk i la mercantil ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L. (RE 1985/2015, de 4 de maig).

4.15.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.15.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.15.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.15.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]"; Ordeni a

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)".

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que "*l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros*" (sic); i també que "*Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)*". La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb "*condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)*".

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la

sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pels Srs. Gisela Murcia Garrigó, Wilhelm Stollenwerk i ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L.

4.16.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació dels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras (RE 3610/2015, de 8 de juliol).

4.16.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc..). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.16.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.16.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.16.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)"

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *“l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros”* (sic); i també que *“Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)”*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *“condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)”*.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras.

Barcelona, per Sant Andreu de Llavaneres, a 31 d'agost de 2015.

**JAUME DE
LA CRUZ I
VENTURA**

Firmado digitalmente por JAUME DE
LA CRUZ I VENTURA
Nombre de reconocimiento (DN):
cn=JAUME DE LA CRUZ I VENTURA,
o, ou=DE LA CRUZ ADVOCATS
URBANISTES, S.L.P.,
email=info@dillacadvocats.com, c=ES
Fecha: 2016.04.20 09:41:29 +02'00'

Jaume de la Cruz i Ventura
Advocat

DILIGÈNCIA: Aprovat definitivament per la
Junta de Govern Local en sessió ordinària
celebrada el dia 26 d'abril de 2016.
Sant Andreu de Llavaneres, 27 d'abril de
2016.

EL SECRETARI,

Josep Lluís Valentín i Martínez

Ajuntament de
SANT ANDREU DE LLAVANERES

DOCUMENT ANNEX 2:

QUADRES NUMÈRICS

SALDO DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL P.A.M. ROCAFERRERA
AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE LLAVANERES

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V
NUMERO FINCA	PROPIETARI	UA/SUPERF FINCA RESULTANT	COEFICIENT PARTICIPACIO	SALDO COMPTE LIQUIDACIO PROVISIONAL	PAGAT A TRAVÉS DE QUOTES	UA M ² RESULTANTS (En execució St. 563/2011)	% CORREGIT	INDEMNITZACIÓ Sr. GÓMEZ SIMEON (En execució St. 563/2011). COBRAT	REPARTIMENT INDEMNITZACIÓ Sr. GÓMEZ SIMEON PAGAT	INTERÉS LEGAL Sr. GÓMEZ SIMEON. COBRAT	DISTRIBUCIÓ INTERÉS LEGAL Sr. GÓMEZ SIMEON. PAGAT	DESPESES REALS SUPORTADES D'OBRA (A PAGAR)	INDEMNITZ. PAGADES (*)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A COBRAR) (**)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A PAGAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A COBRAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A PAGAR)	LIQUIDACIÓ A PAGAR (Q+R-L-M-N-O-P+Q-R)	SALDO DEFINITIU (Q-F) - A pagar + A cobrar	DISTRIBUCIÓ SALDO SOBRRANT MUNICIPAL	LIQUIDACIÓ DEFINITIVA (T+U)
1.1	JOSE M ² HOMS MIRANDA,	3.468,27	0,86166009%	54.121,73	54.121,73	3.468,27	0,86735106%	0,00	542,17	0,00	123,90	45.215,64	8.478,58	0,00	1.757,00	0,00	21,14	-56.138,44	-2.016,71	220,40 €	-1.796,31 €
1.2	JOSE M ² HOMS MIRANDA	2.637,50	0,65526285%	41.157,72	41.157,72	2.637,50	0,65959064%	0,00	412,31	0,00	94,22	34.384,94	6.447,67	0,00	1.336,14	0,00	16,08	-42.691,35	-1.533,63	167,60 €	-1.366,03 €
2	SALVADOR MORA BOVE M ² CARMEN PONS PUNSOLA	3.283,60	0,94993859%	51.308,83	51.308,83	3.283,60	0,82116846%	0,00	513,31	0,00	117,30	42.808,11	8.027,14	0,00	1.663,45	0,00	20,01	-53.149,32	-1.840,49	208,66 €	-1.631,83 €
3	ALBERTO BENGUEREL COLL	2.805,25	0,69693881%	43.775,43	43.775,43	2.805,25	0,70154185%	0,00	438,53	0,00	100,22	36.571,89	6.857,75	0,00	1.421,12	0,00	17,10	-45.406,60	-1.631,17	178,26 €	-1.452,91 €
4	ANA M ² LLANSO DE VIÑALS	2.610,78	0,64862451%	40.740,76	40.740,76	2.610,78	0,65290845%	0,00	408,13	0,00	93,27	34.036,59	6.382,35	0,00	1.322,60	0,00	15,91	-42.258,86	-1.518,12	165,91 €	-1.352,21 €
5	M ² ROSA VALL LLOVERA	2.736,94	0,67996781%	42.709,46	42.709,46	2.736,94	0,68445877%	0,00	427,85	0,00	97,77	35.681,33	6.690,76	0,00	1.386,52	0,00	16,68	-44.300,92	-1.591,44	173,92 €	-1.417,52 €
6	ERTEK SL	4.140,00	1,02854529%	64.603,96	64.603,96	4.140,00	1,03533848%	0,00	647,18	0,00	147,90	53.972,95	10.120,70	0,00	2.097,30	0,00	25,23	-67.011,26	-2.407,30	263,08 €	-2.144,22 €
7	JAUME ARTIGAS FELIU	2.175,80	0,54055769%	33.952,97	33.952,97	2.175,80	0,54412789%	0,00	340,13	0,00	77,73	28.365,78	5.318,99	0,00	1.102,25	0,00	13,26	-35.218,14	-1.265,17	138,26 €	-1.126,91 €
8	MIGUEL CAMARASA ALONSO MONTSERRAT OLIVELLA ROMEU	2.002,42	0,49748301%	31.247,41	31.247,41	2.002,42	0,50076871%	0,00	313,03	0,00	71,53	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,35	127,25 €	-1.037,10 €
9	MIGUEL CAMARASA ALONSO MONTSERRAT OLIVELLA ROMEU	2.747,80	0,68266588%	42.878,93	42.878,93	2.747,80	0,68717465%	0,00	429,55	0,00	98,16	35.822,91	6.717,31	0,00	1.392,02	0,00	16,75	-44.476,70	-1.597,76	174,61 €	-1.423,15 €
10	ANTONIO ARMENGOL ALMELA	2.000,05	0,49689420%	31.210,42	31.210,42	2.000,05	0,50017602%	0,00	312,66	0,00	71,45	26.074,54	4.889,35	0,00	1.013,21	0,00	12,19	-32.373,40	-1.162,98	127,10 €	-1.035,88 €
11	EUGENIO RODRIGUEZ FERNANDEZ	2.055,14	0,51058081%	32.070,09	32.070,09	2.055,14	0,51395302%	0,00	321,27	0,00	73,42	26.792,75	5.024,02	0,00	1.041,12	0,00	12,53	-33.265,10	-1.195,01	130,60 €	-1.064,42 €
12	FRANCISCA LOREN BAFALLU	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,64	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,94	127,09 €	-1.035,85 €
13	FLORA VIAL MARTY	2.741,85	0,68118766%	42.786,08	42.786,08	2.741,85	0,68568667%	0,00	428,62	0,00	97,95	35.745,34	6.702,77	0,00	1.389,00	0,00	16,71	-44.380,39	-1.594,31	174,24 €	-1.420,08 €
14	JUAN JOSE RIERA DIEZ	2.343,63	0,58225352%	36.571,93	36.571,93	2.343,63	0,58609911%	0,00	366,37	0,00	83,72	30.553,77	5.729,27	0,00	1.187,27	0,00	14,28	-37.934,69	-1.362,79	148,93 €	-1.213,86 €
*	ASSOCIACIO DE PROF (CEDIDA AJT)	0,00	0,00000000%	-440.239,50	0,00	0,00	0,00000000%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-79.230,00	202.571,12	0,00	0,00	0,00	0,00	204.469,40	0,00 €	204.469,40 €
*	ASSOCIACIO DE PROF (CEDIDA AJT)	0,00	0,00000000%	-295.674,00	0,00	0,00	0,00000000%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-70.770,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €	0,00 €
15	CARLOS FOLCH FERRANDO	2.234,80	0,55521570%	34.873,65	34.873,65	2.234,80	0,55888271%	0,00	349,35	0,00	79,84	29.134,96	5.463,22	0,00	1.132,13	0,00	13,62	-36.173,13	-1.299,48	142,01 €	-1.157,47 €
16	DOCTOR CASTRO SL	2.743,69	0,68164479%	39.574,79	39.574,79	2.743,69	0,68614682%	0,00	428,91	0,00	98,02	35.769,33	6.707,26	0,00	1.389,94	0,00	16,72	-44.410,18	-4.835,39	174,35 €	-4.661,03 €
17	TRACK RED SL	2.137,13	0,53095048%	33.349,53	33.349,53	2.137,13	0,53445723%	0,00	334,09	0,00	76,35	27.861,64	5.224,46	0,00	1.082,66	0,00	13,03	-34.592,22	-1.242,69	135,81 €	-1.106,88 €
18	M ² ADELAI DA AZNAREZ HERMOSA	2.114,81	0,52540528%	33.001,23	33.001,23	2.114,81	0,52887540%	0,00	330,60	0,00	75,55	27.570,66	5.169,89	0,00	1.071,35	0,00	12,89	-34.230,94	-1.229,69	134,39 €	-1.095,30 €
19	VICTORIA ROURA IGLESIAS I ALTRE	2.132,29	0,52974803%	33.274,00	33.274,00	2.132,29	0,53324683%	0,00	333,33	0,00	76,17	27.798,55	5.212,63	0,00	1.080,20	0,00	13,00	-34.513,88	-1.239,88	135,50 €	-1.104,38 €
20	ANTONIO JOVE GOMA	2.115,86	0,52566614%	33.017,62	33.017,62	2.115,86	0,52913799%	0,00	330,76	0,00	75,59	27.584,35	5.172,46	0,00	1.071,88	0,00	12,90	-34.247,93	-1.230,31	134,46 €	-1.095,86 €
21.1	RAMON PINTO OLIVERAS	4.196,96	1,04269648%	65.492,81	65.492,81	4.196,96	1,04958313%	0,00	656,09	0,00	149,93	54.715,53	10.259,95	0,00	2.126,15	0,00	25,58	-67.933,23	-2.440,42	266,70 €	-2.173,72 €
21.2	RAMON PINTO OLIVERAS	5.339,38	1,32652032%	83.320,07	83.320,07	5.339,38	1,33528154%	0,00	834,67	0,00	190,74	69.609,20	13.052,72	0,00	2.704,89	0,00	32,54	-86.424,78	-3.104,71	339,30 €	-2.765,41 €
22	M ² PILAR CASALS LLORENS	2.619,20	0,65071638%	40.872,15	40.872,15	2.619,20	0,65501414%	0,00	409,44	0,00	93,57	34.146,36	6.402,93	0,00	1.326,87	0,00	15,96	-42.395,14	-1.522,99	166,44 €	-1.356,55 €
23	FERAL SA	4.256,59	1,05751101%	66.423,33	66.423,33	4.256,59	1,06449551%	0,00	665,41	0,00	152,06	55.492,93	10.405,72	0,00	2.156,36	0,00	25,94	-68.898,42	-2.175,09	270,49 €	-1.904,60 €
24.1	ALBERT TED PEEK I ALTRE	2.002,42	0,49748301%	31.247,41	31.247,41	2.002,42	0,50076871%	0,00	313,03	0,00	71,53	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
24.2	ALBERT TED PEEK I ALTRE	755,63	0,18772939%	11.791,47	11.791,47	755,63	0,18896928%	0,00	118,12	0,00	26,99	9.851,11	1.847,22	0,00	382,80	0,00	4,61	-12.230,85	-439,39	48,02 €	-391,37 €
25	TURO D'EN LLULL SA	2.639,18	0,65568023%	41.183,93	41.183,93	2.639,18	0,66001077%	0,00	412,57	0,00	94,28	34.406,84	6.451,78	0,00	1.336,99	0,00	16,09	-42.718,59	-1.534,62	167,71 €	-1.366,91 €
26	JUAN COBO BELTRAN	3.022,52	0,75091756%	47.165,88	47.165,88	3.022,52	0,75587712%	0,00	472,49	0,00	107,98	39.404,42	7.388,90	0,00	1.531,19	0,00	18,42	-48.923,40	-1.338,89	192,07 €	-1.146,82 €
27	ROSE MARIE MAAG GENOT ALEJANDRO / OLIVER LOZANO MAAG	3.092,33	0,76826122%	48.255,26	48.255,26	3.092,33	0,77333532%	0,00	483,41	0,00	110,47	40.314,53	7.559,55	0,00	1.566,55	0,00	18,85	-50.053,37	-1.798,11	196,51 €	-1.601,60 €
28	DEPILING SL	4.590,29	1,14041574%	71.630,66	71.630,66	4.590,29	1,14794779%	0,00	717,57	0,00	163,98	59.843,35	11.221,49	0,00	2.325,41	0,00	27,98	-74.299,79	-2.669,14	291,70 €	-2.377,44 €
29	IBARROLLER SL	2.108,41	0,52381526%	32.901,36	32.901,36	2.108,41	0,52727488%	0,00	329,60	0,00	75,32	27.487,22	5.154,25	0,00	1.068,11	0,00	12,85	-34.127,35	-1.225,99	133,98 €	-1.092,00 €
30	FCO. JAVIER MAZA CARRION MARIA LUZ OSA MOZO	2.062,43	0,51239195%	32.183,85	32.183,85	2.062,43	0,51577612%	0,00	322,41	0,00	73,68	26.887,78	5.041,85	0,00	1.044,81	0,00	12,57	-33.383,10	-1.199,25	131,06 €	-68,19 €
31	EDGAR I SIGUNDE BARTL	2.146,93	0,53338520%	33.502,46	33.502,46	2.146,93	0,53690803%	0,00	335,62	0,00	76,70	27.989,41	5.248,42	0,00	1.087,62	0,00	13,09	-34.750,84	-1.248,38	136,43 €	-1.111,95 €
32.1	CARMEN ROSAL DE CARALT	2.281,32	0,56677317%	32.647,88	32.647,88	2.281,32	0,56958081%	0,00	228,13	0,00	52,38	26.164,45	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
32.2	CARMEN ROSAL DE CARALT	2.787,21	0,69245693%	43.493,91	43.493,91	2.787,21	0,69580811%	0,00	278,72	0,00	64,28	34.406,84	6.451,78	0,00	1.336,99	0,00	16,09	-42.718,59	-1.534,62	167,71 €	-1.366,91 €
32.3	CARMEN ROSAL DE CARALT	2.035,47	0,50569398%	31.763,15	31.763,15	2.035,47	0,50850808%	0,00	203,54	0,00	47,98	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
33.1	ESTEBAN ESCUDERO FERRERO JUSTA BUJAN DOPORTO	2.083,00	0,51750238%	32.423,70	32.423,70	2.083,00	0,52092030%	0,00	325,62	0,00	74,41	27.155,95	5.092,13	0,00	1.055,23	0,00	12,70	-33.716,05	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
33.2	ESTEBAN ESCUDERO FERRERO JUSTA BUJAN DOPORTO	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,64	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,94	127,09 €	-1.035,85 €
34	JORDI CUNILL CRESPIERA MONTSERRAT LOPEZ GIMENO	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,64	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,94	127,09 €	-1.035,85 €
35	PROVIVIENTAS SANT ANDREU SL	731,00	0,18161029%	11.791,47	11.791,47	731,00	0,18280977%	0,00	114,27	0,00	26,11	9.530,01	1.787,01	0,00	370,32	0,00					

**SALDO DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL P.A.M. ROCAFERRERA
AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE LLAVANERES**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	
NUMERO FINCA	PROPIETARI	UA/SUPERF FINCA RESULTANT	COEFICIENT PARTICIPACIO	SALDO COMPTE LIQUIDACIÓ PROVISIONAL	PAGAT A TRAVÉS DE QUOTES	UA M² RESULTANTS (En execució St. 563/2011)	% CORREGIT	INDEMNITZACIÓ Sr. GÓMEZ SIMEON (En execució St. 563/2011). COBRAT	REPARTIMENT INDEMNITZACIÓ SR. GÓMEZ SIMEON. PAGAT	INTERÉS LEGAL Sr. GÓMEZ SIMEON. COBRAT	DISTRIBUCIÓ INTERÉS LEGAL SR. GÓMEZ SIMEON. PAGAT	DESPESES REALS SUPORTADES D'OBRA (A PAGAR)	INDEMNITZ. PAGADES (*)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A COBRAR) (**)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A PAGAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A COBRAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A PAGAR)	LIQUIDACIÓ A PAGAR (Q-F) - (L-M) - (N-O) - (P-Q-R)	SALDO DEFINITIU (Q-F) - A pagar + A cobrar	DISTRIBUCIÓ SALDO SOBTRANT MUNICIPAL	LIQUIDACIÓ DEFINITIVA (T+U)	
40.1	JUAN SERRA RAMS	2.013,00	0,50011151%	-53.550,63		2.013,00																
40.2	JUAN SERRA RAMS	2.014,00	0,50035995%	31.428,11		2.014,00																
40.3	JUAN SERRA RAMS	2.014,00	0,50035995%	31.428,11		2.014,00																
40.4	JUAN SERRA RAMS	2.002,00	0,49737866%	31.240,85	94.203,17	2.002,00	3,57341824%	0,00	2.233,72	0,00	510,46	186.284,89	34.931,09	0,00	7.236,71	2.437,27	87,09	-228.848,70	-60.706,22	908,02 €	-59.798,20 €	
45.1	JUAN SERRA RAMS	2.153,00	0,53489324%	-20.388,68		2.153,00																
45.2	JUAN SERRA RAMS	2.003,00	0,49762710%	31.256,46		2.003,00																
45.3	JUAN SERRA RAMS	2.090,00	0,51924146%	32.614,08		2.090,00																
41	JUAN CLAVELL CARBO	2.201,00	0,54661840%	23.634,45	26.634,45	2.201,00	0,55042995%	0,00	344,07	0,00	78,63	28.694,31	5.380,60	0,00	1.115,01	0,00	13,42	-35.626,04	-8.991,59	139,87 €	-8.851,72 €	
42	OGM COMPETICIO SL	2.046,00	0,50831006%	-2.877,13	367,85	2.046,00	0,51166728%	0,00	319,84	0,00	73,09	26.673,59	5.001,68	0,00	1.036,49	0,00	12,47	-33.117,16	-29.872,18	130,02 €	-29.742,16 €	
*	VISANU SL (CEDIDA AJT)	0,00	0,00000000%	-226.800,00	0,00	0,00	0,00000000%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-226.800,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
43	JUAN GOMEZ SIMEON (***) ROSA MARCO ALTIMIRA	2.101,00	0,52197431%	62.509,24	62.509,24	0,00	0,00000000%	62.509,24	0,00	14.284,98	0,00	0,00	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
44	DAVID GOMEZ MARCO I ALTRE	2.019,00	0,50160216%	60.069,56	44.800,36	2.019,00	0,50491507%	0,00	315,62	0,00	72,13	26.321,59	4.935,68	0,00	1.022,81	0,00	12,31	-32.680,13	12.120,23	128,30 €	12.248,53 €	
46	JAIME FIGUEREDO NAVARRO	938,08	0,23305743%	21.934,57	21.934,57	938,08	0,23459670%	0,00	146,64	0,00	33,51	12.229,70	2.293,24	0,00	475,23	0,00	5,72	-15.184,04	6.750,53	59,61 €	6.810,14 €	
47	HARD IBERICA SA	2.458,38	0,61076212%	38.362,58	38.362,58	2.458,38	0,61479509%	0,00	384,30	0,00	87,82	32.049,76	6.009,79	0,00	1.245,40	0,00	14,98	-39.792,06	-1.429,48	156,22 €	-1.273,26 €	
48	SANTIAGO MURCIA PALLARES	3.525,81	0,87595538%	55.019,64	55.019,64	3.525,81	0,88174076%	0,00	551,17	0,00	125,96	45.965,79	8.619,25	0,00	1.786,15	0,00	21,49	-57.069,80	-2.050,16	224,05 €	-1.826,11 €	
49	Mª ISABEL GARRIDO TORTAJADA	2.555,80	0,63496523%	39.882,80	39.882,81	2.555,80	0,63915896%	0,00	399,53	0,00	91,30	33.319,82	6.247,94	0,00	1.294,75	0,00	15,58	-41.368,93	-1.486,12	162,41 €	-1.323,71 €	
50	LEILA ZOUANE	2.096,29	0,52080415%	32.712,23	32.712,23	2.096,29	0,52424389%	0,00	327,70	0,00	74,89	27.329,22	5.124,62	0,00	1.061,97	0,00	12,78	-33.931,17	-1.218,95	133,21 €	-1.085,74 €	
51	COOP. VIVINDAS REUSENSE	2.096,29	0,52080415%	32.712,23	32.712,23	2.096,29	0,52424389%	0,00	327,70	0,00	74,89	27.329,22	5.124,62	0,00	1.061,97	0,00	12,78	-33.931,17	-1.218,95	133,21 €	-1.085,73 €	
52	MIRLAR SL	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,63	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,96	127,09 €	-1.035,87 €	
53.1	FRANCISCA MARTI BOATELLA	3.804,69	0,94524057%	59.371,51	59.371,52	3.804,69	0,95148356%	0,00	594,77	0,00	135,92	49.601,53	9.301,00	0,00	1.927,43	0,00	23,19	-61.583,84	-2.212,32	241,78 €	-1.970,54 €	
53.2	FRANCISCA MARTI BOATELLA	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,63	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,96	127,09 €	-1.035,87 €	
53.3	FRANCISCA MARTI BOATELLA	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,63	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,96	127,09 €	-1.035,87 €	
53.4	FRANCISCA MARTI BOATELLA	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,63	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,96	127,09 €	-1.035,87 €	
53.5	FRANCISCA MARTI BOATELLA	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,63	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,95	127,09 €	-1.035,86 €	
53.6	FRANCISCA MARTI BOATELLA	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,63	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,96	127,09 €	-1.035,87 €	
53.7	FRANCISCA MARTI BOATELLA	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,63	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,96	127,09 €	-1.035,87 €	
54	ARTURO GARCIA INGELMO	1.184,21	0,29420619%	18.479,39	18.479,39	1.184,21	0,29614932%	0,00	185,12	0,00	42,30	15.438,48	2.894,94	0,00	599,91	0,00	7,22	-19.167,97	-688,58	75,25 €	-613,33 €	
55	Mª ANTONIA TRIAS DE BES VALLS	6.007,26	1,49249022%	93.742,22	93.742,22	6.007,26	1,50230614%	0,00	939,08	0,00	214,60	78.316,31	14.685,43	0,00	3.043,24	0,00	36,62	-97.235,28	-3.493,06	381,74 €	-3.111,32 €	
56	EDE BRAYANT SL	3.022,52	0,75091756%	47.165,88	47.165,88	3.022,52	0,75587712%	0,00	472,49	0,00	107,98	39.404,42	7.388,90	0,00	1.531,19	0,00	18,42	-48.923,40	-1.757,52	192,07 €	-1.565,45 €	
57	JOSE MANUEL SABUGAL LOPEZ MARIA ROSA RODRIGUEZ NAVARRO	2.193,60	0,54497994%	34.230,74	34.230,74	2.193,60	0,54857934%	0,00	342,91	0,00	78,36	28.597,84	5.362,51	0,00	1.111,26	0,00	13,37	-35.506,26	-1.275,52	139,40 €	-1.136,12 €	
58	OTEVIL SA	4.094,43	1,01722384%	63.892,85	63.892,85	4.094,43	1,02394225%	0,00	640,06	0,00	146,27	53.378,85	10.009,30	0,00	2.074,21	0,00	24,96	-66.273,65	-2.380,80	260,19 €	-2.120,61 €	
59	ANTONIO MAÑAS RAMONEDA	1.888,04	0,46906634%	29.462,53	29.462,54	1.888,04	0,47216436%	0,00	295,15	0,00	67,45	24.614,27	4.615,53	0,00	956,47	0,00	11,51	-30.560,37	-1.097,83	119,98 €	-977,85 €	
60	Mª DOLORES PANADES BORBON	7.554,20	1,87677218%	117.881,94	117.881,92	7.554,20	1,88916762%	0,00	1.180,90	0,00	269,87	98.483,68	18.467,10	0,00	3.826,91	0,00	46,04	-122.274,51	-4.392,59	480,04 €	-3.912,55 €	
61	Mª ROSA ALSINA BAGO	6.449,32	1,60227480%	100.640,49	100.640,49	6.449,32	1,61285728%	0,00	1.008,18	0,00	230,40	84.079,42	15.766,10	0,00	3.267,18	0,00	39,31	-104.390,60	-3.750,11	409,83 €	-3.340,27 €	
62	JUAN JOSE ELIZALDE (SABRE 3 SA)	3.621,33	0,89968645%	56.510,21	56.510,21	3.621,33	0,90562857%	0,00	566,10	0,00	129,37	47.211,08	8.852,75	0,00	1.834,54	0,00	22,07	-58.615,92	-2.105,71	230,12 €	-1.875,58 €	
63	MARIA JOSE BLANCH MASDEU	2.400,02	0,59626311%	37.451,88	37.451,58	2.400,02	0,60020122%	0,00	375,18	0,00	85,74	31.288,93	5.867,12	0,00	1.215,83	0,00	14,63	-38.847,43	-1.395,88	152,51 €	-1.243,34 €	
64.1	LUIS TERRAZA TORRA	2.004,01	0,49787803%	31.272,22	31.272,22	2.004,01	0,50116634%	0,00	313,28	0,00	71,59	26.126,17	4.899,03	0,00	1.015,22	0,00	12,21	-32.437,50	-1.165,28	127,35 €	-1.037,93 €	
64.2	LUIS TERRAZA TORRA	2.425,40	0,60256854%	37.847,93	37.847,93	2.425,40	0,60654830%	0,00	379,15	0,00	86,65	31.619,80	5.929,17	0,00	1.228,69	0,00	14,78	-39.258,24	-1.410,51	154,13 €	-1.256,18 €	
65	CARLOS N. NOGALES COLMENAREJO Mª ELENA MARTIN SANZ	4.447,00	1,10481664%	69.394,64	69.394,64	4.447,00	1,11211358%	0,00	695,17	0,00	158,87	57.975,29	10.871,20	0,00	2.252,82	0,00	27,11	-71.980,45	-2.585,81	282,59 €	-2.303,22 €	
66	PILAR TORRA TORRA	3.839,66	0,95392855%	59.917,21	59.917,21	3.839,66	0,96022892%	0,00	600,23	0,00	137,17	50.057,43	9.386,49	0,00	1.945,15	0,00	23,40	-62.149,87	-2.232,66	244,00 €	-1.988,66 €	
67	GRECCHIA SL	4.246,56	1,05501915%	66.266,81	66.266,81	4.246,56	1,06198719%	0,00	663,84	0,00	151,70	55.362,16	10.381,20	0,00	2.151,28	0,00	25,88	-68.736,07	-2.469,26	269,85 €	-2.199,41 €	
68	BIG HILL INVERSIONS SL	6.064,04	1,50655550%	94.628,26	94.628,26	6.064,04	1,51650578%	0,00	947,96	0,00	216,63	79.056,55	14.824,24	0,00	3.072,00	0,00	36,96</					

SALDO DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL P.A.M. ROCAFERRERA
AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE LLAVANERES

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V
NUMERO FINCA	PROPIETARI	UA/SUPERF FINCA RESULTANT	COEFICIENT PARTICIPACIO	SALDO COMPTE LIQUIDACIO PROVISIONAL	PAGAT A TRAVÉS DE QUOTES	UA Nº RESULTANTS (En execució St. 563/2011)	% CORREGIT	INDEMNITZACIÓ Sr. GÓMEZ SIMEON (En execució St. 563/2011). COBRAT	REPARTIMENT INDEMNITZACIÓ SR. GOMEZ SIMEON. PAGAT	INTERÉS LEGAL SR. GOMEZ SIMEON. COBRAT	DISTRIBUCIÓ INTERÉS LEGAL SR. GÓMEZ SIMEON. PAGAT	DESPESES REALS SUPORTADES D'OBRA (A PAGAR)	INDEMNITZ. PAGADES (*)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A COBRAR) (**)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A PAGAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A COBRAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A PAGAR)	LIQUIDACIÓ A PAGAR (Q-F) - (R-U-M-N-O-P-Q-R)	SALDO DEFINITIU (Q-F) - A pagar + A cobrar	DISTRIBUCIÓ SALDO SOBRIANT MUNICIPAL	LIQUIDACIÓ DEFINITIVA (T+U)
77	TRAFALGAR UNION SL	2.036,06	0,50584056%	31.772,35	31.772,35	2.036,06	0,50918146%	0,00	318,29	0,00	72,74	26.544,00	4.977,38	0,00	1.031,45	0,00	12,41	-32.956,27	-1.183,92	129,38 €	-1.054,53 €
78.1	EMILIO GARCIA ARAUJO Mª ASUNCIÓN CONDE SAN SEBASTIAN	2.036,48	0,50594490%	31.778,91	31.778,91	2.036,48	0,50928650%	0,00	318,35	0,00	72,75	26.549,48	4.978,41	0,00	1.031,67	0,00	12,41	-32.963,07	-1.184,16	129,41 €	-1.054,74 €
78.2	EMILIO GARCIA ARAUJO Mª ASUNCIÓN CONDE SAN SEBASTIAN	1.889,08	0,46932472%	29.478,76	29.478,76	1.889,08	0,47242445%	0,00	295,31	0,00	67,49	24.627,83	4.618,07	0,00	957,00	0,00	11,51	-30.577,21	-1.098,45	120,04 €	-978,40 €
79.1	Mª TERESA ANGLADA CASAS JOSEF FUSTER OBRAGON	2.290,60	0,56907870%	35.744,40	35.744,40	2.290,60	0,57283727%	0,00	358,08	0,00	81,83	29.862,42	5.599,63	0,00	1.160,40	0,00	13,96	-37.076,33	-1.331,93	145,56 €	-1.186,37 €
79.2	JOSEF FUSTER OBRAGON	2.103,00	0,52247119%	32.816,94	32.816,94	2.103,00	0,52592194%	0,00	328,75	0,00	75,13	27.416,69	5.141,02	0,00	1.065,37	0,00	12,82	-34.039,78	-1.222,84	133,64 €	-1.089,20 €
80.1	MARIANO TRIGO MONTILLON	2.334,00	0,57986104%	36.421,65	36.421,65	2.334,00	0,58369082%	0,00	364,86	0,00	83,38	30.428,23	5.705,73	0,00	1.182,39	0,00	14,23	-37.278,81	-1.357,16	148,32 €	-1.208,84 €
80.2	PROMOELIT SL	2.163,00	0,53737765%	33.753,23	33.753,23	2.163,00	0,54092684%	0,00	338,13	0,00	77,27	28.198,91	5.287,70	0,00	1.095,76	0,00	13,18	-35.010,96	-1.257,73	137,45 €	-1.120,27 €
81	GREEN CUSCUS SL	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,64	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,95	127,09 €	-1.035,86 €
82	DAVID GALAN BORQUE SACRAMENTO VILLAFRANCA QUILON	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,64	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,95	127,09 €	-1.035,86 €
83	MARTIN DAVIU COSTA	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,64	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,95	127,09 €	-1.035,86 €
84	SALVADOR FUSTER OBRAGON MARTA ORTEGA MONSATERIO GASTÓN	2.041,30	0,50714239%	31.854,12	31.854,12	2.041,30	0,51049189%	0,00	319,10	0,00	72,92	26.612,31	4.990,19	0,00	1.034,11	0,00	12,44	-33.041,08	-1.186,95	129,72 €	-1.057,24 €
85	JUAN F.DE PFUFF MARTORELL	2.002,42	0,49748301%	31.247,41	31.247,41	2.002,42	0,50076871%	0,00	313,03	0,00	71,53	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,10 €
86	JORGE CASAS MARTI	2.002,42	0,49748301%	31.247,41	31.247,41	2.002,42	0,50076871%	0,00	313,03	0,00	71,53	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
87	JUAN ALEGRE MARCET ROSA ROSELLÓ ESTELA	3.445,50	0,85600309%	53.766,41	53.766,41	3.445,50	0,86165670%	0,00	538,62	0,00	123,09	44.918,79	8.422,92	0,00	1.745,47	0,00	21,00	-55.769,88	-2.003,47	218,95 €	-1.784,52 €
88	ROAL SA	2.362,67	0,58698384%	36.869,04	36.869,04	2.362,67	0,59086067%	0,00	369,34	0,00	84,40	30.802,00	5.775,82	0,00	1.196,91	0,00	14,40	-38.242,87	-1.373,22	150,14 €	-1.223,08 €
89	JUAN BOVEDA SANZ ROSA MARIA QUEROL SERRA	4.000,00	0,99376356%	62.419,29	62.419,29	4.000,00	1,00032703%	0,00	625,30	0,00	142,90	52.147,78	9.778,46	0,00	2.026,37	0,00	24,38	-64.745,18	-2.325,89	254,19 €	-2.071,70 €
90	TOMAS CHRISTIASEN TARIN	2.500,40	0,62120160%	39.018,30	39.018,30	2.500,40	0,62530443%	0,00	390,87	0,00	89,32	32.597,57	6.112,51	0,00	1.266,69	0,00	15,24	-40.472,21	-1.453,91	158,89 €	-1.295,02 €
91	COMPLEMENTO INDIRECTO SA	2.823,00	0,70134863%	44.052,41	44.052,41	2.823,00	0,70598080%	0,00	441,30	0,00	100,85	36.803,29	6.901,15	0,00	1.430,11	0,00	17,21	-45.693,91	-1.641,50	179,39 €	-1.462,11 €
92.1	TIPRUS SA	9.675,39	2,40376251%	150.982,73	150.982,73	9.675,39	2,41963854%	0,00	1.512,50	0,00	345,64	126.137,52	23.652,60	0,00	4.901,49	0,00	58,97	-156.608,72	-5.625,99	614,84 €	-5.011,15 €
92.2	TIPRUS SA	2.001,00	0,49713022%	31.225,25	31.225,25	2.001,00	0,50041360%	0,00	312,80	0,00	71,48	26.086,92	4.891,67	0,00	1.013,69	0,00	12,20	-32.388,78	-1.163,53	127,16 €	-1.036,37 €
93	CASA MEDICI SA	2.002,00	0,49737866%	31.240,85	31.240,85	2.002,00	0,50066368%	0,00	312,96	0,00	71,52	26.099,96	4.894,12	0,00	1.014,20	0,00	12,20	-32.404,96	-1.164,11	127,22 €	-1.036,89 €
94	MIGUEL FONT MARTI ELVIRA TORRENT CUNÍ	2.002,42	0,49748301%	31.247,41	31.247,41	2.002,42	0,50076871%	0,00	313,03	0,00	71,53	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
95.1	MANUEL MARTINEZ VILLEGAS REGINA FELIPE MARCOS	2.002,42	0,49748301%	31.247,41	31.247,41	2.002,42	0,50076871%	0,00	313,03	0,00	71,53	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
95.2	MANUEL MARTINEZ VILLEGAS REGINA FELIPE MARCOS	2.002,42	0,49748301%	31.247,41	31.247,41	2.002,42	0,50076871%	0,00	313,03	0,00	71,53	26.105,44	4.895,14	0,00	1.014,41	0,00	12,21	-32.411,76	-1.164,36	127,25 €	-1.037,11 €
96	ENRIQUE ROVIRA LORA MARIA LUISA RECOLOMS MALVEHY	2.000,00	0,49688178%	31.209,64	31.209,64	2.000,00	0,50016352%	0,00	312,65	0,00	71,45	26.073,89	4.889,23	0,00	1.013,19	0,00	12,19	-32.372,59	-1.162,95	127,09 €	-1.035,86 €
97	JOSEF FALGAS FRANCO	1.320,40	0,32804135%	20.604,61	20.604,61	1.320,40	0,33020795%	0,00	206,41	0,00	47,17	17.213,98	3.227,87	0,00	668,91	0,00	8,05	-21.372,38	-768,30	83,91 €	-684,40 €
98	NURIA VILA ORTELLS	2.240,00	0,55650759%	34.954,80	34.954,80	2.240,00	0,56018314%	0,00	350,17	0,00	80,02	29.202,75	5.475,94	0,00	1.134,77	0,00	13,65	-36.257,30	-1.302,50	142,34 €	-1.160,16 €
99	RAMON VILARRUBIA VILAR	4.390,00	1,09065551%	68.505,17	68.505,17	4.390,00	1,09785892%	0,00	686,26	0,00	156,83	57.232,18	10.731,86	0,00	2.223,95	0,00	26,76	-71.057,84	-2.552,67	278,97 €	-2.273,70 €
100	FRANCESC PEDREÑO CASTELLS I ALTRE	2.140,00	0,53166351%	33.394,32	33.394,32	2.140,00	0,53517496%	0,00	334,53	0,00	76,45	27.899,06	5.231,47	0,00	1.084,11	0,00	13,04	-34.638,67	-1.244,35	135,99 €	-1.108,36 €
101	GAGAN KUMAR KHULLAR TULI	2.027,00	0,50358969%	31.630,97	31.630,97	2.027,00	0,50691572%	0,00	316,87	0,00	72,41	26.425,89	4.955,23	0,00	1.026,86	0,00	12,35	-32.809,62	-1.178,65	128,81 €	-1.049,84 €
102	PIETER J. VAN EGMOND	2.064,00	0,51278200%	32.208,35	32.208,35	2.064,00	0,51616875%	0,00	322,65	0,00	73,73	26.908,25	5.045,68	0,00	1.045,61	0,00	12,58	-33.408,51	-1.190,15	131,16 €	-1.058,99 €
103	CARMEN OLLE JOVE JOSEF OLLE OLLE	2.070,00	0,51427264%	32.301,98	32.301,98	2.070,00	0,51766924%	0,00	323,59	0,00	73,95	26.986,47	5.060,35	0,00	1.048,65	0,00	12,62	-33.505,63	-1.203,65	131,54 €	-1.072,11 €
104	JOSE LLADÓ LLADÓ ANGELS LLADO	2.112,00	0,52470716%	32.957,38	32.957,38	2.112,00	0,52817267%	0,00	330,16	0,00	75,45	27.534,03	5.163,03	0,00	1.069,93	0,00	12,87	-34.185,46	-1.228,07	134,21 €	-1.093,85 €
105	ROSA MARTI MONTSANT FERNANDO MANSILLA ANGUERA	2.048,00	0,50880694%	31.958,67	31.958,67	2.048,00	0,51216744%	0,00	320,15	0,00	73,16	26.699,66	5.006,57	0,00	1.037,50	0,00	12,48	-33.149,53	-1.190,86	130,14 €	-1.060,72 €
106	Mª DEL CARMEN TORREGROS VAZQUEZ	2.052,00	0,50980071%	32.021,09	32.021,09	2.052,00	0,51316777%	0,00	320,78	0,00	73,31	26.751,81	5.016,35	0,00	1.039,53	0,00	12,51	-33.214,28	-1.193,19	130,40 €	-1.062,79 €
107	KAUL ZAFRA PEÑUELAS	2.027,00	0,50358969%	31.630,97	31.630,97	2.027,00	0,50691572%	0,00	316,87	0,00	72,41	26.425,89	4.955,23	0,00	1.026,86	0,00	12,35	-32.809,62	-1.178,65	128,81 €	-1.049,84 €
108.1	ADELA NACMIAS GARAY	4.763,20	1,18337365%	74.328,89	74.328,89	4.763,20	1,19118943%	0,00	744,60	0,00	170,16	62.097,57	11.644,19	0,00	2.413,01	0,00	29,03	-77.098,56	-2.769,65	302,69 €	-2.466,97 €
108.2	ADELA NACMIAS GARAY	405,41	0,10072042%	6.326,35	6.326,35	405,41	0,10138565%	0,00	63,38	0,00	14,48	5.285,31	991,07	0,00	205,38	0,00	2,47	-6.362,09	-235,75	25,76 €	-209,98 €
*	CHANTAL MOSBAH I 4 MES (CEDIDA AJT)	0,00	0,00000000%	-301.683,00	0,00	0,00	0,00000000%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-300.363,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €	0,00 €
*	COORDINADORA DE SERVICIOS GRALES.	0,00	0,00000000%	-300.																	

SALDO DEL COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL P.A.M. ROCAFERRERA
AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE LLAVANERES

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V
NUMERO FINCA	PROPIETARI	UA/SUPERF FINCA RESULTANT	COEFICIENT PARTICIPACIÓ	SALDO COMPTE LIQUIDACIÓ PROVISIONAL	PAGAT A TRAVÉS DE QUOTES	UA M ² RESULTANTS (En execució St. 563/2011)	% CORREGIT	INDEMNITZACIÓ Sr. GÓMEZ SIMEON (En execució St. 563/2011) COBRAT	REPARTIMENT INDEMNITZACIÓ SR. GÓMEZ SIMEON. PAGAT	INTERÈS LEGAL Sr. GOMEZ SIMEON. COBRAT	DISTRIBUCIÓ INTERÈS LEGAL SR. GÓMEZ SIMEON. PAGAT	DESPESES REALS SUPORTADES D'OBRA (A PAGAR)	INDEMNITZ. PAGADES (*)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A COBRAR) (**)	INDEMNITZ. ASSOCIACIÓ SEGONS SENTÈNCIA RECURS 664-10 (A PAGAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMIS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A COBRAR)	INDEMNITZACIÓ SERRA RAMIS SENTÈNCIA RECURS 110/2013 (A PAGAR)	LIQUIDACIÓ A PAGAR (I+J+K+L+M+ N+O+P+Q+R)	SALDO DEFINITIU (Q-F) - A pagar + A cobrar	DISTRIBUCIÓ SALDO SOBRRANT MUNICIPAL	LIQUIDACIÓ DEFINITIVA (T+U)
113.4	JAVIER DAMBORENEA TERROBA 14 MES	385,25	0,09571185%	6.011,76	6.011,76	385,25	0,09634400%	0,00	60,22	0,00	13,76	5.022,48	941,79	0,00	195,17	0,00	2,35	-6.235,77	-224,01	24,48 €	-199,53 €
113.5	JAVIER DAMBORENEA TERROBA 14 MES	2.079,35	0,51699557%	32.447,89	32.447,89	2.079,35	0,52000780%	0,00	325,05	0,00	74,28	27.108,37	5.083,21	0,00	1.053,39	0,00	12,67	-33.656,97	-1.209,08	132,14 €	-1.076,95 €
114.1	M ^a DEL CARMEN TORREGROS VÁZQUEZ	2.552,37	0,63411308%	39.829,28	39.829,28	2.552,37	0,63830118%	0,00	399,00	0,00	91,18	33.275,10	6.239,56	0,00	1.293,01	0,00	15,56	-41.513,41	-1.485,13	162,19 €	-1.322,94 €
114.2	M ^a DEL CARMEN TORREGROS VÁZQUEZ	2.758,27	0,68526706%	43.042,31	43.042,31	2.758,27	0,68979301%	0,00	431,18	0,00	98,54	35.959,41	6.742,91	0,00	1.397,32	0,00	16,81	-44.646,17	-1.603,87	175,28 €	-1.428,59 €
115.1	JOSEP M ^a ESPADALER MEDINA	2.153,54	0,53502740%	33.605,61	33.605,61	2.153,54	0,53856107%	0,00	336,65	0,00	76,03	28.075,58	5.264,57	0,00	1.090,97	0,00	13,13	-34.857,83	-1.251,75	136,85 €	-1.114,90 €
115.2	JOSEP M ^a ESPADALER MEDINA	2.176,80	0,54080613%	33.968,58	33.968,58	2.176,80	0,54437797%	0,00	340,29	0,00	77,76	28.378,82	5.321,44	0,00	1.102,75	0,00	13,27	-35.234,33	-1.265,75	138,33 €	-1.127,42 €
116	RICARDO CANAL GUIXER	2.266,80	0,56316581%	35.373,01	35.373,01	2.266,80	0,56688533%	0,00	354,36	0,00	80,98	29.552,14	5.541,45	0,00	1.148,35	0,00	13,82	-36.691,09	-1.318,08	144,05 €	-1.174,04 €
117	M ^a NIEVES CANAL GUIXER	2.266,00	0,56296706%	35.360,53	35.360,53	2.266,00	0,56668526%	0,00	354,23	0,00	80,95	29.541,72	5.539,50	0,00	1.147,94	0,00	13,81	-36.678,14	-1.317,61	144,00 €	-1.173,62 €
TOTAL		402.510,23	100,00	4.612.438,97	6.242.568,40	399.869,23	100,00	62.509,24	62.509,24	14.284,98	14.284,98	5.213.072,75	0,00	Err:502	Err:502	Err:502	Err:502	-6.469.964,09	59.295,75	25.410,35	33.885,40

PAGAT	
(*) VISANU SI I MORA	226.800,00
CHANTAL MOSBAH I JESSICA, INGRID, ANTONIO I JENNIFER-CHANTAL ASEÑSIÓ MOSBAH	300.363,00
COORDINADORA DE SERVICIOS GENERALES, S.A.	300.363,00
ASSOCIACIÓ DE PROPIETARIS	150.000,00
TOTAL PAGAT	977.526,00

(**) PRINCIPAL	169.637,40
INTERESSOS (a 03/10/14)	34.832,00
TOTAL	204.469,40

(***) INDEMNITZACIÓ PAGADA GOMEZ SIMEON	76.794,22
---	-----------

A pagar CLD	-535.030,52 €
A cobrar CLD	475.734,77 €
Liquidació	-59.295,75 €
Import per compensar les despeses municipals pels conceptes següents:	
Despeses correus	18.760,40 €
Cost liquidació def.	15.125,00 €
Total	33.885,40 €
Saldo a distribuir entre la comunitat reparcel·latòria	25.410,35 €

DILIGÈNCIA: Aprovat definitivament per la Junta de Govern Local en sessió ordinària celebrada el dia 26 d'abril de 2016.
Sant Andreu de Llavaneres, 27 d'abril de 2016.

EL SECRETARI,
Josep Lluís Valentín i Martínez

Ajuntament de
SANT ANDREU DE LLAVANERES

DESPESES DEFINITIVES

	B.I.	TOTAL (Iva Inclòs)
Obres d'Urbanització	3.692.181,30	4.282.930,31
Obres i Subministres Extraordinaris	391.623,20	454.285,30
Publicacions	1.087,80	1.239,96
Correus	18.760,40	18.760,40
Honoraris jurídics	9.432,08	10.941,21
Honoraris tècnics	247.608,23	287.225,55
Registre de la Propietat	122.900,88	142.565,02
Despeses de la liquidació definitiva	12.500,00	15.125,00
TOTAL	4.496.093,89	5.213.072,75

DESPESES DEFINITIVES			
OBRES D'URBANITZACIÓ			
CERTIFICACIONS D'OBRA			
Número certificació	Concepte	Base Imponible	TOTAL
Al1	Pressupost Al	21.497,73	24.937,37
Al2	Pressupost Al	158.896,95	184.320,46
Al3	Pressupost Al	186.704,35	216.577,05
Al4	Pressupost Al	167.583,09	194.396,38
Al5	Pressupost Al	123.779,04	143.583,69
Al6	Pressupost Al	188.993,55	219.232,52
Al7	Pressupost Al	276.960,39	321.274,05
Al8	Pressupost Al	205.601,08	238.497,25
Al9	Pressupost Al	214.909,01	249.294,45
Al10	Pressupost Al	377.787,96	438.234,03
Al11	Pressupost Al	366.398,96	425.022,79
Al12	Pressupost Al	224.756,05	260.717,02
Al13	Pressupost Al	277.865,01	322.323,41
Al14	Pressupost Al	251.307,86	291.517,12
Al15	Pressupost Al2	178.901,33	207.525,54
Al16	Pressupost LP (01 - Adicional)	137.111,85	159.049,75
LP16	Pressupost LP (02 - Adicional)	171.071,40	198.442,82
Al17	Pressupost Al	162.055,69	187.984,60
	TOTAL	3.692.181,30	4.282.930,31

DESPESES DEFINITIVES

OBRES I SUBMINISTRES EXTRAORDINARIS

FACTURES EXTRAORDINARIES

Número Factura	Empresa	Concepte	Base Imponible	Total
02.08.000945	COPCISA, S.A.	Cablejat de mitja tensió	66.943,38	77.654,32
02.08.000943	COPCISA, S.A.	Millora de paviment	54.050,81	62.698,94
02.08.000944	COPCISA, S.A.	Subministrament i col.locació blocs òptics simètric de lames	42.248,72	49.008,52
02.08.000947	COPCISA, S.A.	Adequació de talussos, neteja i protecció c/Acatà	34.452,06	39.964,39
07-000367	TRANSPORTS I EXCAVACIONS JOCAR, S.L.	Millora carretera	28.391,00	32.933,56
02.08.000948	COPCISA, S.A.	Manteniment d'accessibilitat dels guals de vehicles	25.251,03	29.291,19
02.08.000942	COPCISA, S.A.	Col.locació estació bombes c/Llarenç	24.907,10	28.892,24
349	MUNNÉ METALL, S.L.	50% subministrament i muntatge xapes corten urb.	19.059,08	22.108,53
23	MUNNÉ METALL, S.L.	50% restant subministrament i muntatge xapes corten entrada urb.	19.059,09	22.108,54
428086945 1019	ENDESA DISTRIBUCIONES ELÉCTRICAS, S.L.	Instal.lació d'extensió	15.572,57	18.064,18
1130152	B.A.C., S.L.	Acondicionament part trasera parcel.la Sr. Gorrostiaga	12.727,87	14.764,33
005-2008	O.C.P. TELECOMUNICACIONES, S.L.	Reparació telefonia	9.902,47	11.486,87
08-000475	TRANSPORTS I EXCAVACIONS JOCAR, S.L.	Aportació i col.locació de pedra i terres davant Fabrica Mora	9.000,00	10.440,00
NSVAMA 195629	ENDESA DISTRIBUCIONES ELÉCTRICAS, S.L.	Instal.lació d'extensió (Endesa)	8.138,64	9.440,82
E10/000030	OBRES Y PAVIMENTOS BROSSA, S.A.	Canonada desguàs d'aigües pluvials desde Pº dels Garrofers fins ctra. BV a l'urbanit. Rocaferrera	5.230,00	6.066,80
2007/261	TRANSPORTS I EXCAVACIONS JOCAR, S.L.	Clavegueram Dr. Castro	3.500,20	4.060,23
119	EXCAVACIONS I ENDERROCS LLUCH, S.L.	Neteja zona verda	2.994,00	3.473,04
90269	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Instal.lació il.luminació entrada urb.	2.600,90	3.017,04
08-0283	PAVIMENTS CANIGÓ,S.A.	Subministrament paviments	1.694,25	1.965,33
55	ANLUDA CONSTRUCCIONS LLAVANERES, S.L.	Modificació de caseta c/Llauners	1.667,00	1.933,72
80630	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Instal.lació quadres bombes, toma Terra. Allargar magueres bombes i tubs Boyas Hidràuliques.	1.051,93	1.220,24
90270	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Rec automàtic entrada urb.	766,40	889,02
56	MUNNÉ METALL, S.L.	Pintar interior i tirants isletes entrada urb.	600,60	696,70
09-000187	TRANSPORTS I EXCAVACIONS JOCAR, S.L.	Reparació via pública	497,79	577,44
3640	SERRALLERIA CLAUSELL, S.L.	Fer 2 pilars i aixecar porta Sra. Prades	340,00	394,40
90274	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Preparació terreny per arquetes entrada urb.	322,00	373,52
09-000038	TRANSPORTS I EXCAVACIONS JOCAR, S.L.	Entrada Sra. Prades	291,11	337,69
80689	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Quadre elèctric	127,39	147,77
4183	SERRALLERIA CLAUSELL, S.L.	Tapa pou diposit zona verda.	119,80	141,36
60738	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Revisió bombes	62,19	72,14
90484	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Canvi clau accés PVC arqueta entrada urb.	31,97	37,09
80664	FONTANERIA I ELECTRICITAT BORRAS, S.L.	Connexió Boya y comprovació corrent bombes	21,85	25,35
		TOTAL	391.623,20	454.285,30

DESPESES DEFINITIVES

PUBLICATIONS				
Número Factura	EMPRESA	Concepte	Base Imponible	Total
200402007432L	BUTLETÍ OFICIAL DE LA PROVINCIA DE BARCELONA	Aprov. Definitiva (annex al projec. Rep. D'urbanit del PA MPAL. PAM 02 Rocafarrera)	68,40	68,40
FA/50818	PUBLICITAT FEMALLI MARESME	Anunci «La Vanguardia»	456,00	528,96
200402001252L	BUTLETÍ OFICIAL DE LA PROVINCIA DE BARCELONA	Aprov. Inicial del projec. Rep. d'urbanit del PA MPAL. PAM 02 Rocafarrera	68,40	68,40
FA/401280	PUBLICITAT FEMALLI MARESME	Anunci «La Vanguardia»	495,00	574,20
			1.087,80	1.239,96

DESPESES DEFINITIVES**CORREUS**

Concepte	Cartes realitzades	Total €
Recursos c/a	1.298,00	3.683,96 €
Notificacions Exp. Adm.	1.652,00	4.794,34 €
Total	2.950,00	8.478,30 €

MATERIAL D'OFICINA

Concepte	Fotocop. realitzades	Total €
Recursos c/a	13.508,00	9.136,32 €
Fotocopie Exp. Adm.	1.652,00	1.145,78 €
Total	15.160,00	10.282,10 €
		18.760,40

DESPESES DEFINITIVES**HONORARIS TÈCNICS**

Empresa	Concepte	Total
Estudios L. Urbanismo i Gestion	redacció de projectes	35.555,88
Eduard Cot	direcció d'obra	111.054,24
Roser Bellera	direcció d'obra	111.054,24
Estudios L. Urbanismo i Gestion	redacció de projectes	4.054,20
Roser Bellera	direcció d'obra	21.082,73
Gabinet Topografia		951,20
Lluis Buch	Seguretat-Coordin	3.473,06
	TOTAL	287.225,55

DESPESES DEFINITIVES		
REGISTRE DE LA PROPIETAT		
Empresa	Concepte	Total
Registre de Mataró-4	Registrador	142.565,02
	TOTAL	142.565,02