

LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL COMPTE DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ

P.A.M. ROCAFERRERA



DOCUMENT D'APROVACIÓ DEFINITIVA

QUE INCLOU LES CORRECCIONS DIMANANTS DE LA RESOLUCIÓ
DELS RECURSOS DE REPOSICIÓ INTERPOSATS CONTRA L'ACORD DE
LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE 26 D'ABRIL DE 2016 D'APROVACIÓ
DEFINITIVA DE LA LIQUIDACIÓ I DE LES AL·LEGACIONS
FORMULADES A L'EMPARA DE L'ARTICLE 84 DE LA LLEI 30/1992, DE 26
DE NOVEMBRE

Març 2017



AJUNTAMENT DE
SANT ANDREU DE LLAVANERES

**0.- MEMÒRIA DE CORRECCIONS DIMANANTS DE
LA RESOLUCIÓ DELS RECURSOS DE REPOSICIÓ
CONTRA L'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA
LIQUIDACIÓ DEL COMPTE DE 26 D'ABRIL DE 2016.**

COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIU PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ

POLÍGON D'ACTUACIÓ MUNICIPAL ROCAFERRERA

Sant Andreu de Llavaneres

DOCUMENT D'APROVACIÓ DEFINITIVA

**QUE INCLOU LES CORRECCIONS DIMANANTS
DE LA RESOLUCIÓ DELS RECURSOS DE
REPOSICIÓ INTERPOSATS CONTRA L'ACORD
DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE 26 D'ABRIL
DE 2016 D'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA
LIQUIDACIÓ I DE LES AL·LEGACIONS
FORMULADES A L'EMPARA DE L'ARTICLE 84 DE
LA LLEI 30/1992, DE 26 DE NOVEMBRE**

**0.- MEMÒRIA DE CORRECCIONS DIMANANTS DE
LA RESOLUCIÓ DELS RECURSOS DE REPOSICIÓ
INTERPOSATS CONTRA L'APROVACIÓ DEFINITIVA
DE LA LIQUIDACIÓ DEL COMPTE DE 26 D'ABRIL DE
2016 I LES AL·LEGACIONS FORMULADES A
L'EMPARA DE L'ARTICLE 84 DE LA LLEI 30/1992, DE 26
DE NOVEMBRE.**

La Junta de govern local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, en sessió de **26 d'abril de 2016** va aprovar definitivament la liquidació del compte del Projecte de reparcel·lació de referència.

Contra aquesta resolució es van interposar nou recursos de reposició que han estat informats pels serveis municipals en data 5 de desembre de 2016. Aquest informe s'uneix a la present Memòria com a DOCUMENT ANNEX 2.

Els recursos de reposició interposats han estat els següents:

- Edgar i Sigunde Barti, en data 9 de juny de 2016 (RE 3114)
- Luis Terraza Torra, en data 9 de maig de 2016 (RE 3431)
- Josep Maria Homs Miranda, en data 23 de maig de 2016 (RE 3865)
- Lluís Pons Mir, en data 23 de maig de 2016 (RE 3893)
- Juan Clavell Carbó, en data 30 de juny de 2016 (RE 3967)
- Arturo García Ingelmo, en data 5 de juliol de 2016 (RE 3975)
- Joan Marini i Mercedes Franco, en data 18 d'octubre de 2016
- Luis Alfredo Rocha Barral, en data 21 d'octubre de 2016 (RE 6305)
- Oriol Gómez Marco (OGM COMPETICIÓ, S.L.), en data 24 d'octubre de 2016 (RE6330)

Es va formular a més, un escrit d'al·legacions en data 28 de novembre de 2016, fora de termini per tant, a càrrec del Sr. Francisco Martín Villanueva en representació de la mercantil ESPA FAM, S.L. posant de relleu una divisió i successiu canvi de titularitat de la parcel·la resultant 21.2.a). Correcció que, per

raó d'operativitat de la liquidació a practicar s'ha introduït en el propi informe esmentat de data 5 de desembre de 2016.

De l'informe corresponent a aquests recursos es desprenen determinades rectificacions en la liquidació definitiva aprovada essencialment vinculades al fet que la liquidació aprovada no va considerar determinades partides que es van incloure en l'Annex al Projecte de reparcel·lació aprovat per resolució de la Junta de govern local de **25 de juliol de 2005**. En concret les que afectaven als costos de cessió de nova vialitat; els valor dels excessos i defectes d'adjudicació aprovats; el valor de les afeccions per zones verdes i servituds; i el valor de la cancel·lació de drets.

Aquestes partides, que incideixen de forma particular en un grup de parcel·les, no han estat objecte de liquidació fins a la data. Circumstància que han posat de relleu varis dels recursos de reposició ara interposats i que ha de ser resolta, òbviament, en ocasió del tancament del present expedient.

La incorporació d'aquestes partides conforme a l'informe jurídic municipal de 5 de desembre de 2016 incideix en les parcel·les resultants següents:

Parcel·la resultant	Titular	Liquidació aprovada €	Liquidació corregida €
32	Luis Alfredo Rocha	- 22.363,19	13.255,86
33.1	Esteban Escudero Ferrero i altre	40.840,01	- 1.073,14
33.2	Esteban Escudero Ferrero i altre	22.258,77	- 1.030,38
34	Jordi Cunill Crespiera i altre	27.258,77	- 1.030,38
35	Proviviendas Sant Andreu, S.L.	9.963,08	- 376,61
36	Juan Marini Montaña i altre	- 81.453,33	-13.658,07
37	Sergi Garcia Roig	25.724,11	-2.437,51
38	José Ignacio Gorostiaga	25.923,10	-979,89
39.1	Pregosa, S.L.	40.608,16	-1.030,99
39.2	Pregosa, S.L.	55.758,77	-1.030,38
40/45	Hereus Serra Rams	- 59.798,20	3.413,34
41	Juan Clavell Carbó	- 8.851,72	1.866,07
42	OGM Competició, S.L.	29.742,16	2.190,90
43/44	David Gómez Marco	12.248,53	-16.309,37
46	Jaime Figueredo Navarro	6.810,14	- 483,29

[- A pagar; + A cobrar]

Aquests reajustaments en la liquidació aprovada com a conseqüència de l'estimació dels recursos de reposició ha de donar lloc a la rectificació de les quotes que van ser notificades als interessats anteriorment relacionats. La raó és que la liquidació corresponent, en cada cas, havia sofert una alteració substancial en respecte a allò aprovat en data 26 d'abril de 2016. D'aquesta forma, a l'empara de l'article 84 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, d'aplicació per raons temporals, amb antelació a l'adopció de l'acord de

resolució dels esmentats recursos de reposició se'ls va conferir termini per formular al·legacions a propòsit d'aquestes modificacions substancials.

En l'esmentat termini es van formular les al·legacions següents:

- Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin, de 6 de febrer de 2017 (RE 684).
- Sr. Juan Miguel Vegas Repiso, en representació de la mercantil PROVIVIENDAS SANT ANDREU, S.L., de 28 de febrer de 2017 (RE 1180).

Aquestes dues al·legacions han estat informades pels serveis municipals en data 17 de març de 2017. Aquest informe s'uneix a la present Memòria com a DOCUMENT ANNEX 3.

Sant Andreu de Llvaneres, març de 2017.

1.- MEMÒRIA DE LA INFORMACIÓ PÚBLICA

[DE L'ACORD DE LA JGL DE 26/04/2016]

COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIU PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ

POLÍGON D'ACTUACIÓ MUNICIPAL ROCAFERRERA

Sant Andreu de Llavaneres

DOCUMENT D'APROVACIÓ DEFINITIVA
QUE INCLOU LES CORRECCIONS DIMANANTS
DE LA RESOLUCIÓ DELS RECURSOS DE
REPOSICIÓ INTERPOSATS CONTRA L'ACORD
DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE 26 D'ABRIL
DE 2016 D'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA
LIQUIDACIÓ I DE LES AL·LEGACIONS
FORMULADES A L'EMPARA DE L'ARTICLE 84 DE
LA LLEI 30/1992, DE 26 DE NOVEMBRE

1.- MEMÒRIA DE LA INFORMACIÓ PÚBLICA **[De l'acord de la JGL de 26/04/2016]**

1.1.- Antecedents administratius.

La Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, en sessió de data **27 de gener de 2015**, va aprovar inicialment la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera". L'acord es va notificar als interessats en l'expedient que són tots els propietaris de finques incloses en l'àmbit i que es relacionen en l'informe annex corresponent a la valoració de les al·legacions presentades.

L'anterior acord es va tramitar conforme al que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol.

Al BOE núm. 219, de data 9 de setembre de 2015 als efectes del que disposa l'article 59 de la Llei de Procediment Administratiu Comú, pel que fa als propietaris no localitzats.

Durant el període d'audiència es van presentar 16 al·legacions, que van ser:

- 1.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1503/2015, de 24 de març).
- 2.- Al·legació presentada per la Sra. Justa Bujan Doporto (RE 1546/2015).
- 3.- Al·legació presentada pel Sr. Raúl Zafra Peñuelas (RE 1579/2015, de 31 de març).

- 4.- Al·legació presentada pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 1603/2015, de 31 de març).
- 5.- Al·legació presentada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó, en nom propi i en representació del Sr. Josep Masferrer Alsina (RE 1629/2015, de 2 d'abril).
- 6.- Al·legació presentada pel Sr. Jose Manuel Sabugal López (RE 1687/2015).
- 7.- Al·legació presentada per la Sra. Nuria Vila Ortells (RE 1689/2015, de 9 d'abril).
- 8.- Al·legació presentada pel Sr. Luis Terraza Torra (RE 1692/2015, de 9 d'abril).
- 9.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo (RE 1711/2015, de 13 d'abril).
- 10.- Al·legació presentada pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera" (RE 1713/2015, de 13 d'abril).
- 11.- Al·legació presentada pel Sr. Pieter J. Van Egmond (RE 1752/2015, de 15 d'abril).
- 12.- Al·legació presentada per la Sra. Emma Mondragon Vial (RE 1763/2015, de 15 d'abril).
- 13.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1794/2015, de 17 d'abril).
- 14.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. Gisela Murcia Garrigó, la mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada (RE 1869/2015, de 24 d'abril).

15.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, Sr. Wilhelm Stollenwerk i la mercantil ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L. (RE 1985/2015, de 4 de maig).

16.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir en representació dels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras (RE 3610/2015, de 8 de juliol).

L'informe corresponent a les esmentades al·legacions s'acompanya com a DOCUMENT ANNEX 1 a la present Memòria.

1.2.- Modificacions introduïdes en el document d'aprovació definitiva com a resultat de la informació pública.

Les modificacions que s'introdueixen en el present document, als efectes de la seva aprovació definitiva, com a conseqüència de la resolució de les al·legacions formulades durant la informació pública, són:

- a) La correcció d'un error material advertit en el quadre resum de costos estrictament d'urbanització que queda com segueix:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.181,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.930,31	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,94%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El detall de les despeses globals suportades que s'incorpora en el quadre annex de «Despeses definitives» és el següent:

Conceptes globals de despeses	€ (IVA inclòs)
Obres d'urbanització	4.282.930,31
Obres extraordinàries (*)	454.285,30
Honoraris tècnics	287.225,55
Registre de la Propietat	142.565,02
Correus	18.760,40
Despeses de liquidació definitiva	15.125,00
Honoraris jurídics	10.941,21
Publicacions	1.239,96
TOTAL	5.213.072,75

(*) S'han exclòs les partides extraordinàries d'estació transformadora i aparellatge interior per import de 52.130,62€ (més IVA); canonada de desguàs de pluvials del Passeig de la Roja per import de 12.851,25€ (més IVA); i neteja col·lector per import de 1.425,00€ (més IVA), perquè no són repercutibles a la comunitat reparcel·latòria. El que suposa un cost de les obres extraordinàries de 391.623,20€ (més IVA).

- b) S'han incorporat despeses de direcció d'obres no tingudes en compte per import de 111.054,24€, de forma que els costos d'honoraris tècnics és de 287.225,55€.

- c) En el cas del propietari Sr. Juan Clavell Carbó s'ha acreditat un error en el quadre de liquidació aprovat inicialment atès que els pagaments realitzats pel mateix en concepte de quotes han estat de 26.634,45€ i no de 14.132,75€. Circumstància que suposa la correcció correlativa.
- d) S'han acceptat tots els fraccionaments en els pagaments que s'han sol·licitat durant la informació pública.

1.3.- Tramitació pendent.

El present document de liquidació definitiva del compte de liquidació serà aprovat definitivament i notificat als interessats, finalitzant d'aquesta forma el tràmit administratiu.

Sant Andreu de Llavanes, abril 2016.

2.- MEMÒRIA JUSTIFICATIVA
[DE L'ACORD DE LA JGL DE 27/01/2015]

COMPTE DE LIQUIDACIÓ DEFINITIU PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ

POLÍGON D'ACTUACIÓ MUNICIPAL ROCAFERRERA

Sant Andreu de Llavaneres

**DOCUMENT D'ESMENA DE L'ACORD
D'APROVACIÓ DEFINITIVA**

2.- MEMÒRIA JUSTIFICATIVA. **[De l'acord de la JGL de 27/01/2015]**

2.1.- Antecedents administratius i judicials vinculats a la tramitació del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera.

2.1.1.- Els antecedents administratius d'interès per a la present tramitació són els següents:

- La Comissió d'Urbanisme de Barcelona, en sessió de data **22 de març de 2000**, va aprovar definitivament la Modificació puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament urbanístic de Sant Andreu de Llavaneres en

l'àmbit del Polígon d'Actuació Municipal (en endavant PAM), de "Rocaferrera". En ocasió d'aquell acord de planejament es va delimitar l'esmentat àmbit als efectes de llur transformació.

- La Junta de Govern municipal de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, en sessió de **20 de gener de 2004**, va aprovar inicialment els projectes de reparcel·lació i d'urbanització d'aquell àmbit d'equidistribució. Instruments aprovats definitivament per resolució del propi òrgan municipal de **6 d'octubre de 2004**.
- Contra aquest acord es van interposar diversos recursos de reposició que van ser resolts per la Junta de Govern local, en sessió de **25 de juliol de 2005**, en que es va aprovar el document «Annex al projecte de reparcel·lació», incorporant les rectificacions corresponents l'estimació d'una part del conjunt d'al·legats formulats. Entre aquestes la relativa a la rectificació del valor de la indemnització unitària fixada per a determinats sòls afectats de sistemes que no rebien indemnització en espècie, i que es va elevar de 60 €/m² a 150 €/m².
- Contra aquest acord municipal de **25 de juliol de 2005** es van interposar els següents recursos contenciós administratius:

Núm. Recurs	Jutjat o Tribunal	Recurrent	Sentència
323/2005	Jutjat contenció 4	Dolores Panadés Borbón	Desistit
571/2005	Jutjat contenció 14	Josep Lladó Ollé	Desistit
598/2005	Jutjat contenció 1	Ignacio de Gorostiaga Egusquiza	<u>St. 329/2007, de 5 de setembre</u> (desestimària)
559/2005	Jutjat contenció 2	Juan Gómez Simeón y Rosa Marco Altimira	<u>St. 175/2008, de 26 de juny</u> (desestimària)
321/2008 Apel·lació	TSJC-3 ^a	Juan Gómez Simeón y Rosa Marco Altimira	<u>St. 563/2011, de 20 de juny</u> (estima l'apel·lació i acorda excloure del PAM la finca del recurrent)
646/2005	Jutjat contenció 10	Sergi Garcia Roig	<u>St. 313/2008, de 14 de novembre</u> (desestimària)
107/2006	Jutjat contenció 2	Doctor Castro, S.L.	<u>Auto 14 de març de 2006</u>
192/2006	Jutjat contenció 6	Jordi Cunill Crespiera	<u>St. 576/2008, de 17 de desembre</u> (desestimària)
192/2009 Apel·lació	TSJC-3 ^a	Jordi Cunill Crespiera	<u>St. 975/2010, de 22 de desembre</u> (estimació de l'apel·lació): anul·la l'increment de les indemnitzacions substitutòries de 60€/m ² a 150€/m ²
192/2009 Incident nul·litat	TSCJ-3 ^a	VISANU, S.L. COORDINADORA DE SERVICIOS, S.A. i Srs. Asensio Mosbah	<u>St. 555/2014, de 6 d'octubre</u> (Desestima el recurs d'apel·lació i confirma la St. 576/2008)
336/2006	Jutjat contenció 1	Doctor Castro, S.L.	<u>St. 58/2008, de 6 de febrer</u> (desestimària)
118/2007	Jutjat contenció 8	José Manuel Sabugal López	Desistit
664/2010	Jutjat contenció 7	Associació de Propietaris Rocaferrera	<u>St. 79/2014, de 26 de març</u> (Estima recurs i condemna al pag. de 169.637,40€, més inter.)

2.1.2.- El resultat dels recursos judicials promoguts ha de ser tingut en compte en ocasió de la liquidació definitiva del compte de conformitat amb el que

disposa l'article 162 del Reglament de la llei d'urbanisme de Catalunya, aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU), estableix en el seu apartat 3er que s'hauran de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament.

L'article 163 del mateix RLU disposa, per la seva banda, que el compte de liquidació incorporarà les rectificacions necessàries com a conseqüència de resolucions administratives i judicials, les quals seran a càrrec de la comunitat reparcel·latòria.

Conforme a aquestes dades a continuació es determina el contingut de la liquidació definitiva del compte de la reparcel·lació.

2.1.3.- La Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, en sessió de data **27 de gener de 2015**, va aprovar inicialment la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera".

2.1.4.- La liquidació definitiva del compte es va aprovar per mitjà d'acord de la Junta de Govern Local de data **26 d'abril de 2016**, acord contra el qual es van interposar els recursos de reposició que s'han realitzat al principi d'aquesta memòria i que han suposat la correcció de la liquidació final en els termes

assenyalats en aquesta Memòria i en l'informe jurídic annex de 5 de desembre de 2016.

2.2.- Del contingut de la liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera.

Les determinacions de la liquidació definitiva del compte del Projecte de reparcel·lació són les següents:

2.2.1.- Del cost final de les despeses de transformació del sòl suportades:

CONCEPTE		Base	IVA inclòs
Obres d'Urbanització	Certificacions	3.692.181,30	4.282.930,31
Obres i Subministres Extraordin.	Factures extraordinàries	391.623,20	454.285,30
Publicacions	BOP i Vanguardia	1.087,80	1.239,96
Correus	Correus i material oficina	18.760,40	18.760,40
Honoraris jurídics	Honoraris jurídics	9.432,08	10.941,21
Honoraris tècnics		151.871,82	287.225,55
Registre de la Propietat		122.900,88	142.565,02
Despeses liquid. Definitiva		12.500,00	15.125,00
	TOTAL	4.400.357,48	5.213.072,75

2.2.2.- Modificacions derivades de les sentències judicials dictades en relació al procés de gestió:

- a) En compliment de la sentència 563/2011, de 20 de juny, dictada en el recurs 321/2008 (apel·lació), es va donar compliment a l'executòria amb

el pagament de 62.509,24€ en favor del Sr. Gómez Simeón, més 14.284,98€ en concepte d'interessos legals.

Els quadres numèrics de la present liquidació ja incorporen aquest pagament distribuït entre tots els membres de la comunitat reparcel·latòria en correspondència amb la seva participació, el qual es va ja formalitzar oportunament.

- b) La sentència dictada pel TSJ de Catalunya, Secció 3^a, en data 6 d'octubre de 2014, declara la nul·litat de les actuacions d'apel·lació seguides contra el pronunciament del Jutjat contenciós 6 (recurs 192/2006), el qual es confirma. Per tant, la indemnització fixada en l'instrument reparcel·latori, a raó de 150€/m², a través de la resolució de 25 de juliol de 2005, és confirma.

- c) La sentència del Jutjat contenciós administratiu 79/2014, de 26 de març, que resol el recurs 664/2010 estima parcialment el recurs interposat i condemna al pagament reconegut a l'Associació al projecte de reparcel·lació per import de 169.637,40€, més els interessos meritats sobre la quantitat de 319.637€ des del dia 9 d'agost de 2010 i fins el 24 de maig

de 2011; i des del 25 de maig de 2011 fins a la data de pagament íntegre sobre la quantitat de 169.637,40€.

Conforme a aquesta sentència (fonament de Dret 4art), la indemnització a la que té dret l'entitat recurrent és de 319.637,40€, del qual es van satisfer ja la xifra de 150.000€. Resta pendent el pagament de 169.637,40€.

Per tant, aquest és l'import que es té en compte juntament amb els interessos legals:

Principal pendent de pagament	169.637,40€
Interessos legals sobre 319.637 euros (tram 09/08/2010 – 24/05/2011)	10.123,31€
Interessos legals sobre 169.637,40 euros (tram 25/05/2011 – 19/01/2015)	24.708,98€
TOTAL	204.469,69€

2.3.- L'aprovació de la liquidació definitiva del compte del Projecte de Reparcel·lació determina la quota final conforme a la liquidació que resulta del quadre annex i del punt 5è següent i permetrà, en el seu cas, el cobrament per la via executiva dels associats en situació de morositat.

2.3.- Liquidació definitiva.

Practicades les rectificacions dimanants del tràmit d'informació pública i de la resolució dels recursos de reposició resulta un saldo final positiu a cobrar de 24.668,02€, que es distribueix entre els integrants de la comunitat reparcel·latòria.

2.4.- Justificació legal.

D'acord amb l'article 162.4 del RLU la tramitació de la liquidació definitiva de compte s'ajustarà al mateix procediment previst per a l'aprovació que el projecte de reparcel·lació, sense tràmit d'informació pública. Per tant, conforme a l'article 119 del TRLU, a l'aprovació inicial es notificarà a totes les persones interessades als efectes de que puguin formular les al·legacions corresponents dins del termini d'un mes a comptar de la notificació.

2.5.- Documentació que integra la liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació.

El present document està integrat per la documentació següent:

- o Document annex 1: Informe de 31 d'agost de 2015 en relació a les al·legacions interposades contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, de data 27 de gener de 2015, pel qual es va aprovar inicialment la liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera".

- Document annex 2: Informe de 5 de desembre de 2016 en relació als recursos de reposició interposats contra l'acord d'aprovació definitiva de la liquidació del compte del Projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera adoptat per acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres de data 26 d'abril de 2016.
- Document annex 3: Informe de 17 de març de 2017 en relació a les al·legacions formulades contra la rectificació del document de liquidació definitiva del compte del Projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera.
- Document annex 4: Quadres numèrics de la liquidació del compte adaptats a aquest darrer informe de 5 de desembre de 2016.

Sant Andreu de Llavaneres, gener 2015.

Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres

DOCUMENT ANNEX 1

**INFORME EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS
INTERPOSADES CONTRA L'ACORD DE LA JUNTA
DE GOVERN LOCAL DE L'AJUNTAMENT DE SANT
ANDREU DE LLAVANERES, DE DATA 27 DE
GENER DE 2015, PEL QUAL ES VA APROVAR
INICIALMENT LA LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL
PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL PAM
"ROCAFERRERA**

**INFORME EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS INTERPOSADES
 CONTRA L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE
 L'AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE LLAVANERES, DE DATA 27 DE
 GENER DE 2015, PEL QUAL ES VA APROVAR INICIALMENT LA
 LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL
 PAM "ROCAFERRERA"**

1.- Objecte.

És objecte del present informe les al·legacions presentades per les persones i en les dates que a continuació es relacionen contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, de data 27 de gener de 2015, pel qual es va aprovar inicialment la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera".

2.- Notificacions realitzades.

L'acord d'aprovació inicial del compte de liquidació definitiu del Projecte de reparcel·lació del sector Rocaferrera va ser notificat als interessats següents:

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Alegre Mercet, Juan Roselló Estela, Rosa	13/03/2015	Personal
ALOPI S.L. (Jose M ^a Alonso Rodríguez Agudo)	12/03/2015	Personal
Alsina Bagó, Maria Rosa Masferrer Alsina, Jose	06/03/2015	Personal
Anglada Casas, Maria Teresa Fuster Obregón, Josep	12/03/2015	Personal
ARCHIVADORES Y MEDIOS S.L.	17/03/2015	Personal
Armengol Almela, Antonio	04/03/2015	Personal
Artigas Feliu, Jaume	04/03/2015	Personal
Associació de propietaris i residents de Rocaferrera	04/03/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Aznarez Hermosa, Maria Adelaida	25/05/2015	Personal
Bartl, Edgar Bartl, Sigunde	04/03/2015	Personal
Benguere Coll, Alberto	06/03/2015	Personal
Maria Jose Blanch Masdeu	05/03/2015	Personal
Boveda Sanz, Juan Querol Serra, Rosa Maria	16/03/2015	Personal
Camarasa Alonso, Miguel Olivella Romeu, Montserrat	04/03/2015	Personal
Canal Guixer, Nieves	16/03/2015	Personal
Canals Cuyàs, Maria Mercedes Gorostiaga Egusquiza, Ignacio	19/05/2015	Personal
Carneado Marcen, Pascual Villalba Sánchez, Aurora	16/03/2015	Personal
CASA MEDICI, S.A. (Severino P. Tinitigan)	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Casals Llorens, Maria Pilar Casals, Francesc	05/03/2015	Personal
Casanovas La Rosa, Oriol	04/03/2015	Personal
Christiansen Tarin, Thomas Escobar, Nuria	13/03/2015	Personal
Clavell Cabot, Emilio	09/04/2015	Personal
Clavell Carbó, Juan	10/03/2015	Personal
Cobo Beltrán, Juan	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
COMERCIO EXTERIOR GIBARA, S.L.	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
COMPLEMENTO INDIRECTO S.A.	13/03/2015	Personal
Cornelis de Vries, Marcus	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
COTINA S.A. (Antonio Lopez Bosch)	05/03/2015	Personal
DEFILING S.L.	04/03/2015	Personal
Deviu Costa, Martin	16/03/2015	Personal
DOCTOR CASTRO S.L. (Baltasar Sanvicente Sales)	04/03/2015	Personal
EDE BRAVANT S.L.	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Escudero Ferrero, Esteban Bujan, Justa	07/03/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Espadaler Gamissans, Josep Maria	16/03/2015	Personal
Espadaler Gamissans, Montserrat	16/03/2015	Personal
ESPAFAM S.L.	20/05/2015 07/07/2015	Personal
Falgas Franco, Josep	13/06/2015	Personal
FERAL S.A (Rosa Algueró)	13/05/2015	Personal
Figueredo Navarro, Jaime	04/03/2015	Personal
Folch Ferrando, Carlos Charles, Esperanza	06/03/2015	Personal
FONT & CONDE ADVOCATS ASSOCIATS S.C.P. (Miquel Font Martí i Elvira Torrent Cuní)	17/03/2015	Personal
Fuster Obregón, Salvador Ortega Monasterio Gastón, Marta	16/03/2015	Personal
Galán Borque, David Villafranca Quilón, Sacramento	13/03/2015	Personal
Garcia Araujo, Emilio Conde San Sebastián, Maria Asunción	13/03/2015	Personal
Garcia Ingelmo, Arturo	09/03/2015	Personal
Garcia Roig, Sergi Nadal Giralt, Clara	11/05/2015	Personal
GRECCHIA, S.L.	28/05/2015	Personal
GREEN CUSCUS, S.L.	16/03/2015	Personal
Gómez Marco, David Cabo Cardona, Margarita	04/03/2015	Personal
Gual Moreno, Alberto Mojedano Singla, Maria Teresa	17/03/2015	Personal
HARD IBÉRICA S.A.	04/03/2015	Personal
Homs Miranda, Josep Maria	04/03/2015	Personal
IBARROLLER S.L. (Luis Oller Ferrer Vidal)	04/03/2015	Personal
INVESJEL, S.L. (Gabriel Jané)	04/03/2015	Personal
Jiménez Muro, Francisca	05/06/2015	Personal
Jové Gomà, Antonio	04/03/2015	Personal
Kumar Khullar Tuli, Gagan	16/07/2015	Personal
Lladó Lladó, José Lladó, Àngels	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Llansó Viñals, Ana Maria	04/03/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
Lopez Gimeno, Montserrat Cunill, Jordi	04/03/2015	Personal
Loren Bafalluy, Francisca	04/03/2015	Personal
Lozano Maag, Alejandro Lozano Maag, Oliver	04/03/2015	Personal
Mañas Ramoneda, Antonio	05/03/2015	Personal
Marini Montana, Juan Franco Nin, Mercedes	06/03/2015	Personal
Martí Boatella, Francisca	05/03/2015	Personal
Martí Montsant, Rosa Mansilla Anguera, Fernando	17/03/2015	Personal
Martín Frías, Francisco Villanueva Bueso, Esther	10/03/2015	Personal
Martínez Villegas, Manuel Felipe Marcos, Regina	16/03/2015	Personal
Marza Carrión, Francisco Javier Osa Mozo, Maria Luz	07/03/2015	Personal
MIRLAR S.L. (Santiago Murcia Pallares)	04/03/2015	Personal
Mondragón Vial, Emma	20/03/2015	Personal
Montané Folch, Joan	14/03/2015	Personal
Montané Garcia, Joan C.	09/06/2015	Personal
Mora Bové, Salvador Pons Punsola, Maria Carmen	22/05/2015	Personal
Murcia Garrido, Gisela	17/04/2015	Personal
Murcia Pallarès, Santiago Tortajada, Maria Isabel	04/03/2015	Personal
Namias Garay, Adela	24/03/2015	Personal
Nogalés Colmenarejo, Carlos Nicolás Martin Sanz, Maria Elena	05/03/2015	Personal
OGM COMPETICIÓ S.L. (Oriol Gómez)	25/05/2015	Personal
Oller Jove, Carmen	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
OTEVIL S.A.	05/03/2015	Personal
Pedreño Castells, Francesc	25/03/2015	Personal
Pinto Oliveras, Ramón	20/05/2015	Personal
Planes Sola, Joaquim	13/03/2015	Personal
PREGOSA S.L. (Isabel Creus)	08/05/2015	Personal

Interessat	Data de notificació	Forma de notificació
PROMOELIT, S.L.	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
PROVIVIENDAS SANT ANDREU S.L.	22/05/2015	Personal
Recoloms Malvehy, Maria Luisa	13/03/2015	Personal
ROAL S.A.	27/05/2015	Personal
Robert Torres, Maria Antonia	28/05/2015	Personal
Robreño Elias, Eugenio	04/03/2015	Personal
Rodríguez Fernández, Eugenio	04/03/2015	Personal
Rosal de Caralt, Carmen	15/05/2015	Personal
Roura Iglesias, Victoria Rossignani de Stefani, Andrea	02/06/2015	Personal
Royán Villar, M ^a Luisa	20/03/2015	Personal
Ruiz Dana, Luis Tasso Ruiz Dana Arregui, Maria Dolores	16/03/2015	Personal
Sabugal López, José Manuel	09/03/2015	Personal
Saenger Ruiz, Fernando Escola Marine, Ana Maria	13/03/2015	Personal
Serra Rams, Juan	06/03/2015	Personal
Subirats Navarro, Joan	12/06/2015	Personal
SUMMANUS GMBH	29/05/2015	Personal
Terraza Torra, Lluís	14/03/2015	Personal
TIPRUS S.A.	16/03/2015	Personal
Torra Torra, Pilar	05/03/2015	Personal
Torregros Vázquez, Maria del Carmen	16/03/2015	Personal
TRACK-RED, S.L. (Eugeni Pares Català)	04/03/2014	Personal
TRAFALGAR UNIÓN S.L.	12/03/2015	Personal
Trias de Bes Valls, Maria Antonia	05/03/2015	Personal
TURÓ D'EN LLULL S.A.	26/05/2015	Personal
Van Egmond, Pieter J.	16/03/2015	Personal
Viatcheslav, Yashim	BOE núm. 126, de 09/09/2015	Edictal
Vila Ortells, Nuria	16/03/2015	Personal
Vilarrubia Vilar, Ramon	18/03/2015	Personal
Xiol Ríos, Carles (Maria Dolores Panades Borbón)	11/04/2015	Personal
Zouane, Leila	10/06/2015	Personal

3.- Al·legacions que es formulen.

3.1.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1503/2015, de 24 de març).

Al·legació relativa l'error material en la quantitat abonada pel Sr. Juan Clavell Carbó, la Sra. Adriana Clavell Prat i el Sr. Sergio Clavell Prat en tant que propietaris de la finca núm. 41 del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera, ja que en el saldo del compte de liquidació consten pagats 14.132,75 euros quan en realitat la quantia abonada a través de les quotes d'urbanització va ser de 23.634,45 euros conforme documenten.

3.2.- Al·legació presentada per la Sra. Justa Bujan Doporto (RE 1546/2015).

Al·legació relativa a la superfície que consta en el projecte de reparcel·lació de la finca resultant 33.1 que són 2.083,00 m² quan en realitat, segons topogràfic que s'adjunta, és de 2.000,00 m².

3.3.- Al·legació presentada pel Sr. Raúl Zafra Peñuelas (RE 1579/2015, de 31 de març).

El Sr. Raul Zafra Peñuelas aporta una escriptura de venda subscripta en data 30 d'octubre de 2006 en virtut de la qual el Sr. Joan Subirats Navarro va alienar en favor d'aquell la finca núm. 107 del projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera. Indica que en el títol es va fer constar que les obligacions dimanants de l'afecció urbanística "fins a la seva cancel·lació definitiva" serien de càrrec de la transmitent. Interessant que, en aplicació d'aquesta clàusula, la liquidació resultant sigui imputada al transmitent, Sr. Joan Subirats Navarro.

3.4.- Al·legació presentada pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 1603/2015, de 31 de març).

3.4.1.- Els al·legants plantegen en primer lloc un suposat error en l'import que recull l'aprovació inicial de la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera al respecte de les parcel·les 36.1, 36.2 i 36.3 i que ascendeix a 81.268,54 euros. Segons indiquen no s'haurien tingut en compte les compensacions per raó dels sòls destinat a vialitat pública en una superfície de 1.218 m² a raó de 150€/m². Als efectes de la liquidació caldrà tenir en compte el pagament fet en concepte de quotes per import de 21.758,00 euros.

3.4.2.- Es manifesta disconformitat amb el repartiment de les despeses repercutides corresponents a la defensa jurídica pels recursos contenciós-administratius interposats contra el projecte de reparcel·lació, que només haurien de ser suportats pels propietaris recurrents, contrastant així amb les despeses relatives a la indemnització dels vials que sí es distribueixen entre tots els membres de la comunitat reparcel·latòria.

3.4.3.- Interessa el pagament fraccionat en quatre trams de l'obligació final que, en el seu cas, pugui resultar.

3.5.- Al·legació presentada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó, en nom propi i en representació del Sr. Josep Masferrer Alsina (RE 1629/2015, de 2 d'abril).

Al·lega que si bé la superfície de la finca núm. 61 del Projecte de reparcel·lació consta amb una cabuda de 6.449,52 m², la realitat, segons certificació que s'adjunta –sense incorporar documentació gràfica- elaborada per l'enginyer tècnic en topografia Sr. Bernat Bosch i Adrogué, és que la superfície del sòl és de 6.060,00 m². Interessant que es procedeixi a la correlativa rectificació del coeficient de participació, amb compensació per raó de la pèrdua de superfície.

3.6.- Al·legació presentada pel Sr. Jose Manuel Sabugal López (RE 1687/2015).

3.6.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.6.2.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.6.3.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació;

correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.6.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.7.- Al·legació presentada per la Sra. Nuria Vila Ortells (RE 1689/2015, de 9 d'abril).

Al·lega que les obres d'urbanització no es poden entendre finalitzades per les raons següents: manca de senyalització viària (especialment de les velocitats); manca de miralls a les cruïlles; manca de barreres a la via pública per reducció de la velocitat; manca finalitzat l'asfaltat a la plaça del final del carrer Llarenc; manca el tancament d'una caixa d'instal·lació elèctrica a la finca de la seva propietat; error en el sistema de voreres escollit atès que no estan reajuntades; mala qualitat del gruix d'asfaltat. Errors que imputa a una deficient direcció facultativa.

3.8.- Al·legació presentada pel Sr. Luis Terraza Torra (RE 1692/2015, de 9 d'abril).

3.8.1.- Al·lega que, conforme a la reclamació formulada l'any 2004, la finca resultant 64.2 de la seva propietat hauria de tenir una superfície de 2.400,01 m², amb número de policia de carrer 139, i no de 2.425,40 m² i número de policia 153 conforme va despendre's de la reparcel·lació. Indica que en el moment de presentar el document aprovat al Registre de la Propietat es va produir una confusió entre la finca 64.2 i la resta, la número 64.1

3.8.2.- Interessa còpia del plànol de connexions dels desaigües i subministraments que afectin a la finca de la seva propietat, al Camí d'Acatà.

3.8.3.- Al·lega una situació de provisionalitat en la connexió de la xarxa de telefonia a la seva finca (amb cablejat al descobert).

3.8.4.- Al·lega defectes en l'acabat de la vorera del Camí d'Acatà, així com un manteniment i neteja defectuosos del polígon.

3.8.5.- Al·lega que s'imputen als veïns despeses que no es corresponen amb la l'actuació, com els interessos de demora pel retard en el pagament d'una indemnització.

3.9.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo (RE 1711/2015, de 13 d'abril).

3.9.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.9.2.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.9.3.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.9.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.10.- Al·legació presentada pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera" (RE 1713/2015, de 13 d'abril).

3.10.1.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.10.2.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.10.3.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.10.4.- Improcedència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.11.- Al·legació presentada pel Sr. Pieter J. Van Egmond (RE 1752/2015, de 15 d'abril).

Al·legació relativa a facultar a l'interessat a poder realitzar el pagament derivat de la liquidació definitiva del saldo del compte de forma fraccionada en deu mensualitats.

3.12.- Al·legació presentada per la Sra. Emma Mondragón Vial (RE 1763/2015, de 15 d'abril).

3.12.1.- La no repercussió als propietaris de l'increment del cost de les obres d'urbanització o, subsidiàriament, es realitzi una nova proposta de liquidació que, en cap cas, sobrepassi el 20% del preu del contracte adjudicat.

3.12.2.- La supressió en el saldo del compte de liquidació definitiu de les partides relatives a "honoraris jurídics", "correus i material" i l'import de 21.082,73 euros corresponent a la redacció d'un projecte per part de la Sra. Roser Bellera.

3.12.3.- La Sra. Mondragón planteja la reivindicació en favor de l'Associació de veïns i residents de Rocaferrera de la quantitat de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització que resta pendent de pagament així com els interessos meritats sobre l'import de 799.093,50 euros des del 9 d'agost de 2010 fins el 24 de maig de 2011 (que ascendeixen a 25.308,27 euros) i els interessos meritats sobre 649.093,50 euros des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament íntegre.

3.13.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1794/2015, de 17 d'abril).

Al·legació relativa la rectificació de l'import de 23.634,45 euros fixats en concepte de liquidació provisional de la quota urbanística corresponent a les obres d'urbanització del PAM Rocaferrera que hauria de ésser rectificat per l'import de 22.634,45 euros.

3.14.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. Gisela Murcia Garrigó, la mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada (RE 1869/2015, de 24 d'abril).

3.14.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.14.2.- La suposada improcedència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les

certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.14.3.- Imprudència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.14.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.15.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, Sr. Wilhelm Stollenwerk i la mercantil ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L. (RE 1985/2015, de 4 de maig).

3.15.1.- El cost suportat ha estat de 4.814.256,39€ si bé l'adjudicació dels treballs es va produir per import de 3.570.596,39€, produint-se un diferencial superior al 20%.

3.15.2.- La suposada imprudència de la repercussió als propietaris de determinades partides no justificades en les certificacions AI15, AI16 i LP16 per import conjunt de 565.018,11€ (IVA inclòs); capítols de jardineria, mobiliari i senyalització previstos en el projecte d'urbanització però que no consten certificats; capítols com el de telefonia en que hi ha una diferència significativa de 128.600€ entre el projecte d'urbanització i les certificacions; hi ha partides que no figuren al projecte (p.e. acer per barre) però sí en les certificacions; i les certificacions són 500.000€ més costoses que al projecte; i que la certificació AI17 no consta aprovada per la Junta de Govern Local.

3.15.3.- Imprudència de repercussió a la comunitat reparcel·latòria de la partida de «altres despeses» en concepte d'honoraris jurídics de lletrat i procurador per import de 10.941,21€ perquè no responen a cap intervenció en la reparcel·lació; correus i materials per import de 18.760,40€; i honoraris tècnics per import de 176.171,31€.

3.15.4.- Interessa el pagament de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització pendent a l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera i reflectida al Projecte de reparcel·lació a més dels interessos meritats sobre l'esmentat import des de 9 d'agost de 2010 al 4 de maig de 2011 i els interessos meritats des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament, en aplicació de la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009).

3.16.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir en representació dels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras (RE 3610/2015, de 8 de juliol).

3.16.1.- La no repercussió als propietaris de l'increment del cost de les obres d'urbanització o, subsidiàriament, es realitzi una nova proposta de liquidació que, en cap cas, sobrepassi el 20% del preu del contracte adjudicat.

3.16.2.- La supressió en el saldo del compte de liquidació definitiu de les partides relatives a "honoraris jurídics", "correus i material" i l'import de 21.082,73 euros corresponent a la redacció d'un projecte per part de la Sra. Roser Bellera.

3.16.3.- L'ingrés, en el compte corrent de l'Associació de veïns i residents de Rocaferrera de 649.093,50 euros en concepte d'indemnització que resta pendent de pagament així com els interessos meritats sobre l'import de 799.093,50 euros des del 9 d'agost de 2010 fins el 24 de maig de 2011 (que ascendeixen a 25.308,27 euros) i els interessos meritats sobre 649.093,50 euros des del 25 de maig de 2011 i fins la data del seu pagament íntegre.

4.- Informe.

A tenor de les al·legacions que es formulen es pot informar el següent:

4.1.- Informe a l'al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1503/2015, de 24 de març).

En l'escrit d'al·legacions presentat pel Sr. Clavell s'adjunten cinc cartes de pagament de dates 11 de gener i 30 de desembre de 2005, 15 de febrer de 2006 i 8 i 9 de maig de 2008 per imports, respectivament de: 7.144,72€; 3.494,01€; 3.494,01€; 6.007,69€ i 3.494,02€, que suposen un total de 26.634,45€. Aquea quantitat, efectivament, difereix del que es va tenir en compte a l'aprovació

inicial del document de liquidació del CLP de 14.132,75€, acreditant-se que l'interessat va satisfer l'import resultant de les cartes de pagament presentades.

En conseqüència es proposa estimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Juan Clavell Carbó i incorporar com a import pagat en concepte de quotes la quantitat de 26.634,45€ en el document de liquidació del CLP de la urbanització Rocaferrera a aprovar definitivament.

4.2.- Informe a l'al·legació presentada per la Sra. Justa Buján Doporto (RE 1546/2015).

La Sra. Buján Doporto interessa la revisió de la liquidació practicada en relació a la finca 33.1 –adjudicada a la Sra. Carmen Rosal de Caralt-, a partir d'una superfície de 2.083 m², quan segons indica la superfície de la finca és de 2.000 m². El compte de liquidació provisional parteix de la superfície de 2.083 m².

L'article 162.2 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU) estableix que «*la liquidació definitiva té exclusivament efectes econòmics i no pot afectar a la titularitat dels terrenys*» (...). Circumstància que impedeix la correcció de les determinacions que tenen incidència en el domini del sòl. Cal afegir, en tot cas, que tampoc s'acredita a qui hauria de correspondre la superfície de sòl de diferència (de 83 m²) segons el que indica l'al·legació.

La doctrina jurisprudencial, aplicant les determinacions de l'antic article 127 del Reglament de Gestió Urbanística, ha establert que: «*conforme al cual, "los errores y omisiones que se adviertan así como las rectificaciones que se estimen procedentes, se tendrán en cuenta en la liquidación definitiva"*» (STSJ Valencia 1445/2002 de 2 novembre, JUR 2003\71165).

En el supòsit de l'al·legació que ens ocupa la correcció en la superfície que proposa la persona al·legant va més enllà d'una estricta rectificació d'error material que, en el seu cas, hagués hagut de donar lloc a la impugnació del projecte de reparcel·lació dins del termini a l'efecte conferit.

Sigui com sigui, es pot apuntar que la diferència que la Sra. Buján posa de manifest, respon a un defecte de l'entorn del 4% de la superfície inscrita, corregible en el seu cas aportant una certificació descriptiva i gràfica del Cadastre en cas que aquesta coincideixi amb la superfície registral reivindicada de 2.000 m².

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la Sra. Justa Bujan Doporto.

4.3.- Informe a l'al·legació presentada pel Sr. Raúl Zafra Peñuelas (RE 1579/2015, de 31 de març).

L'al·legant pretén que la liquidació dimanant del compte sigui reclamada al transmissent de la finca resultant 107, Sr. Joan Subirats Navarro, que conforme al títol translatiu va quedar obligat a suportar les despeses associades «d'honoraris, despeses i impostos» que portin causa de l'afecció urbanística amb la que finca va quedar gravada.

D'acord amb l'article 19 del TR de la llei de Sòl de 20 de juny de 2008 disposa que la transmissió de finques no modifica la situació del titular respecte als deures de la propietat, produint la subrogació del nou titular en els drets i obligacions del transmissent. L'aplicació d'aquesta determinació legal impedeix que l'Administració pugui prendre en consideració els pactes que les parts hagin pogut assolir en ocasió de la transmissió dels béns afectes al compte de liquidació provisional. Així ho ha entès la doctrina legal [STSJ de Catalunya de 18 de gener de 2001, segons la qual "*resulta inaplicable a los efectos administrativos los acuerdos entre particulares, sobre quién ha de abonar los costes de urbanización*"].

La transmissió de la propietat implica la subrogació de l'adquirent en els drets i obligacions. L'alteració de la titularitat esdevé en aquest sentit intranscendent, quedant l'adquirent subrogat en la posició jurídica del transmissent.

El resultat és que la persona al·legant haurà de suportar l'obligació que es liquida sens perjudici de la repetició que pugui realitzat contra el transmissent conforme als pactes establerts entre les parts.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Raul Zafra Peñuelas.

4.4.- Informe a l'al·legació presentada pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 1603/2015, de 31 de març).

4.4.1.- Quant al fet que no s'hagués tingut en compte la indemnització en concepte de sistema viari tal i com reclama l'interessat cal indicar que el projecte de reparcel·lació no va concretar cap compensació concreta per als

propietaris de la finca 36. Determinació que no pot qüestionar-se en aquest moment una vegada consentit el projecte de reparcel·lació. I més quan l'expedient que ens ocupa és merament de liquidació de les despeses suportades una vegada finalitzada la fase d'urbanització.

4.4.2.- Quant a les despeses de defensa jurídica incloses la liquidació definitiva i que l'al·legant qüestiona, l'article 162.3 del RLU de 18 de juliol de 2006 estableix que en la liquidació definitiva "s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament" (sic). En aquest sentit, els costos derivats de la defensa de l'instrument de gestió s'entenen inclosos dins del concepte general despeses durant la fase d'execució del planejament atès que els efectes de les sentències podien tenir –com així ha estat– conseqüències en la valoració de drets del conjunt d'integrants de la comunitat reparcel·latòria. Tanmateix, cap dels integrants de la mateixa va comparèixer com a part codemandada en els recursos contenciosos interposats en defensa de l'activitat administrativa.

4.4.3.- Quant al fraccionament del pagament de la quota interessat de forma subsidiària no es formula cap objecció.

En conseqüència es proposa estimar en part l'escrit d'al·legacions formulat pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin en el sentit d'acceptar el fraccionament en el pagament de la quota resultant de la liquidació.

4.5.- Informe a l'al·legació presentada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó, en nom propi i en representació del Sr. Josep Masferrer Alsina (RE 1629/2015, de 2 d'abril).

La Sra. Rosa Maria Alsina Bagó interessa la rectificació de la superfície de la finca resultants 61 a partir d'un amidament real de 6.060 m² i no de 6.449,52 m² que és al cabuda que es va fer constar al projecte de reparcel·lació.

L'article 162.2 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU) estableix que «la liquidació definitiva té exclusivament efectes econòmics i no pot afectar a la titularitat dels terrenys» (...). Circumstància que impedeix la correcció de les determinacions que tenen incidència en el domini del sòl. Cal afegir, en tot cas, que tampoc s'acredita a qui hauria de correspondre la superfície de sòl de diferència (de 389,52 m²) segons el que indica l'al·legació.

La doctrina jurisprudencial, aplicant les determinacions de l'antic article 127 del Reglament de Gestió Urbanística, ha establert que: «conforme al qual, "los errores y omisiones que se adviertan así como las rectificaciones que se estimen procedentes, se tendrán en cuenta en la liquidación definitiva"» (STSJ Valencia 1445/2002 de 2 novembre, JUR 2003 \71165).

En el supòsit de l'al·legació que ens ocupa la correcció en la superfície que proposa la persona al·legant va més enllà d'una estricta rectificació d'error material que, en el seu cas, hagués hagut de donar lloc a la impugnació del projecte de reparcel·lació dins del termini a l'efecte conferit.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la Sra. Rosa Maria Alsina Bagó.

4.6.- Al·legació presentada pel Sr. Jose Manuel Sabugal López (RE 1687/2015).

4.6.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.6.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.6.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.6.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)"

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que "l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros" (sic); i també que "Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)". La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb "condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritatar (...)".

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. José Manuel Sabugal López.

4.7.- Al·legació presentada per la Sra. Nuria Vila Ortells (RE 1689/2015, de 9 d'abril).

Al·lega la Sra. Vila Ortells que les obres d'urbanització no es podrien entendre finalitzades per manca de diversos elements com la senyalització viària; miralls a les cruïlles; barreres a la via pública per reducció de la velocitat; manca de final d'asfaltat en diversos indrets; manca el tancament d'una caixa d'instal·lació elèctrica a la finca de la seva propietat; error en el sistema de voreres escollit atès que no estan reajuntades.

Respecte a aquests suposats defectes cal indicar que la senyalització vertical i horitzontal executada respon a les determinacions del projecte d'urbanització.

Pel que fa a la caixa d'instal·lació elèctrica caldrà que sigui oportunament tancada.

I pel que fa al reajuntat de les voreres el procediment seguit va ser degudament validat per la direcció facultativa sense que consti provada cap negligència en la intervenció d'aquesta.

En conseqüència es proposa estimar parcialment l'al·legació formulada per la Sra. Nuria Vila Ortells en el sentit de que els serveis municipals o, en el seu cas, de la companyia elèctrica que doni el servei, procedeixen al tancat de la caixa elèctrica existent a la seva propietat.

4.8.- Al·legació presentada pel Sr. Luis Terresa Torra (RE 1692/2015, de 9 d'abril).

4.8.1.- L'escrit d'al·legacions que s'informa al·lega que la finca resultant 64.2 de hauria de tenir una superfície de 2.400,01 m² i no de 2.425,40 m², essent igualment incorrecte el número de policia de carrer, apel·lant a una confusió en el moment de presentar el document reparcel·ladori al Registre de la Propietat.

Al respecte cal indicar que l'article 162.2 del Reglament de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret 305/2006, de 18 de juliol (RLU) estableix que *«la liquidació definitiva té exclusivament efectes econòmics i no pot afectar a la*

titularitat dels terrenys» (...). Circumstància que impedeix la correcció de les determinacions que tenen incidència en el domini del sòl.

La doctrina jurisprudencial, aplicant les determinacions de l'antic article 127 del Reglament de Gestió Urbanística, ha establert que: *«conforme al cual, "los errores y omisiones que se adviertan así como las rectificaciones que se estimen procedentes, se tendrán en cuenta en la liquidación definitiva"»* (STSJ Valencia 1445/2002 de 2 novembre, JUR 2003\71165).

En el supòsit de l'al·legació que ens ocupa la correcció en la superfície que proposa la persona al·legant va més enllà d'una estricta rectificació d'error material quina concurrència, en tot cas, no queda justificada.

Sigui com sigui, es pot apuntar que la diferència que el Sr. Terraza posa de manifest, respon a un defecte de l'entorn del 1% de la superfície inscrita, corregible en el seu cas aportant una certificació descriptiva i gràfica del Cadastre en cas que aquesta coincideixi amb la superfície reivindicada.

4.8.2.- Es considera perfectament oportuna l'entrega a l'interessat de còpia del plànol de connexions dels desaigües i subministraments que afectin a la finca de la seva propietat, al Camí d'Acatà.

4.8.3.- La situació de provisionalitat de la xarxa de telefonia denunciada ha de ser posada en coneixement de la companyia per tal que sigui oportunament esmenada.

4.8.4.- Quant al manteniment de la Urbanització, que s'entén defectuós, significar que les tasques de conservació de l'àmbit no tenen res a veure amb l'execució de l'obra urbanitzadora ni tampoc amb la liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació que ens ocupa. Cal indicar, per altra banda, que els serveis municipals realitzen les tasques de neteja i manteniment sota els mateixos criteris que s'apliquen en la resta del municipi.

4.8.5.- Pel que fa als interessos aplicats a la indemnització satisfeta a un interessat i que es desprèn del saldo definitiu, es tracta d'un pagament que porta causa del compliment d'una sentència. Pronunciament que obligava al pagament no solament del principal sinó també dels interessos legals. Per tant, l'aplicació d'aquests últims en la liquidació resulta tant justificada com la compensació del principal.

En conseqüència es proposa estimar parcialment l'al·legació formulada pel Sr. Luis Terraza Torra en el sentit següent: (a) entrega al mateix de còpia del plànol de connexions dels desaigües i subministraments que afectin a la finca de la seva propietat, al Camí d'Acata; i (b) posar en coneixement de la companyia Telefònica la situació de provisionalment de la xarxa acreditada per tal que sigui oportunament esmenada.

4.9.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo (RE 1711/2015, de 13d'abril).

4.9.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.9.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.9.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.9.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)"

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *"l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros"* (sic); i també que *"Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)".* La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *"condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritatar (...)".*

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Lluís Pons en representació dels Srs. com a mandatari dels Srs. Josep M^a Homs Miranda, Oliver Lozano Maag, Miquel Font Martí, Montserrat Espadaler Garmissans, Joan Montamat Felip, la societat mercantil TIPRUS, SA., Aurora Villalba Sánchez, Francisca Martí Boatella, María José Blanch Masdeu, Antonio Mañas Ramoneda, Miguel Camarasa Alonso, M^a Antonia Trias de Bes Valls, Jaume Artigas Feliu, Eugenio Rodríguez Fernández, Josep M^a Espadaler Garmissans, Francisca Loren Bafalluy i Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo.

4.10.- Al·legació presentada pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera" (RE 1713/2015, de 13 d'abril).

4.10.1.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "*SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)*".

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *“l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros”* (sic); i també que *“Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)”*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *“condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)”*.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

4.10.2.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.10.3.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.10.4.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "*3.- En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·latori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en la seva qualitat de President de "l'Associació de propietaris i residents de Rocaferrera.

4.11.- Al·legació presentada pel Sr. Pieter J. Van Egmond (RE 1752/2015, de 15 d'abril).

El pagament ajornat està regulat, als efectes tributaris, a l'article 65 de la Llei General Tributària, de forma qualsevol interessat podrà acollir-se a aquesta modalitat de pagament en el benentès que es doni compliment als requeriments legals oportuns (garantia, interessos, terminis, etc...). La petició específica de pagament en deu termini segons interessa el Sr. Van Egmond s'haurà d'ajustar a les anteriors determinacions i ser objecte d'un acord específic.

En conseqüència es proposa estimar l'al·legació formulada pel Sr. Pieter Van Egmond en relació a la petició d'ajornament de quotes sens perjudici del tràmit específic a realitzar i que haurà de donar lloc a la corresponent resolució acceptant la petició específica que s'interessa.

4.12.- Al·legació presentada per la Sra. Emma Mondragón Vial (RE 1763/2015, de 15 d'abril).

4.12.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.12.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.12.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.12.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]"; Ordeni a

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)".

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *"l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros"* (sic); i també que *"Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)"*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *"condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)"*.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la

sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la Sra. Emma Mondragón Vial.

4.13.- Al·legació presentada pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 1794/2015, de 17 d'abril).

Efectivament s'acredita un error material en la suma de la liquidació provisional del Sr. Clavell que suma 22.634,55€ i no 23.634,45€, tal i com es desprèn del full incorporat al document sotmès a l'aprovació inicial.

En conseqüència es proposa estimar íntegrament l'al·legació formulada pel Sr. Juan Clavell Carbó en el sentit de corregir l'error en la suma de la liquidació provisional que l'afecta, que és de 22.634,45€ i no de 23.634,45€.

4.14.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. Gisela Murcia Garrigó, la mercantil MRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada (RE 1869/2015, de 24 d'abril).

4.14.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.14.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.14.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte **totes les despeses** en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.14.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: *"SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...] Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)".*

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *"l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros"* (sic); i també que *"Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)".* La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *"condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritar (...)".*

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia

Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada per la societat mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés i Maria Isabel Garrigó Tortajada.

4.15.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació de la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, Sr. Wilhelm Stollenwerk i la mercantil ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L. (RE 1985/2015, de 4 de maig).

4.15.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.15.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.15.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.15.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...] Ordeni a

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)'.

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *“l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros”* (sic); i també que *“Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)”*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *“condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritar (...)”*.

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la

sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació formulada pels Srs. Gisela Murcia Garrigó, Wilhelm Stollenwerk i ARCHIVADORES Y MEDIOS, S.L.

4.16.- Al·legació presentada pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació dels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras (RE 3610/2015, de 8 de juliol).

4.16.1.- En primer lloc, quant a la desviació denunciada en relació als costos globals, tal al·legació no presenta cap fonament per les raons següents:

Concepte	€	
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39	
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.191,30	(*)
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.941,91	
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,95%	

(*) Es corregeix la xifra inclosa al quadre de despeses definitives de l'aprovació inicial del compte de liquidació per haver incorregut en un error material en la transcripció de la base liquidable de la certificació núm. 10: que és de 377.787,96€ i no de 377.797,96€.

El cost de l'obra certificada i de les despeses extraordinàries suportades no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació que s'inclouen en la liquidació definitiva del compte (honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Per tant, no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza l'al·legació de 4.814.256,79€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que només es pot comparar amb la resta de totals amb l'IVA també inclòs.

En aquest mateix punt l'al·legació es refereix a una liquidació de 2008 que no consta que fos aprovada.

4.16.2.- L'indret on s'han executat determinades partides d'obres que es fan constar en les certificacions AI15, AI16 i LP16. L'obra en cada cas es va executar, van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i les certificacions van ser oportunament aprovades.

Indicar, a més, que en el projecte d'urbanització consten capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, per contra, no consten certificats; l'explicació és que aquestes obres o intervencions no es van dur a terme de forma efectiva.

Quant a la partida de telefonia l'increment respon al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.

Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària.

Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.

Quant a la inclusió del cost del cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació per raó de temps, no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

4.16.3.- L'al·legació formula oposició, en tercer lloc, a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. No obstant, les despeses ressenyades a l'al·legació responen, estrictament, a costos derivats del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte totes les despeses en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

La defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

4.16.4.- La persona al·legant reclama, en aquest punt, la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en la reparcel·lació econòmica aprovada. L'escrit d'al·legacions fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

La demanda articulada per l'Associació de Veïns en seu del recurs esmentat núm. 664/2010 en data 19 de juliol de 2012 va incorporar el *petitum* següent: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)"

Com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda es va unir l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrit entre l'alcalde president de

l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

La sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en el repetit recurs 664/2010, que va esdevenir ferma, va entendre provat que "l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros" (sic); i també que "Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)". La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb "condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritatar (...)".

El que fa el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació és, justament, donar compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014, per la qual es va desestimar el recurs d'apel·lació promogut pel recurrent Sr. Cunill Crespiera contra la sentència del Jutjat contenciós administratiu 6 de data 17 de desembre de 2008, una vegada tramitat l'incident de nul·litat respecte a la sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que la persona al·legant no consta que hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014, que va esdevenir ferma i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera. I que ni molt menys era el que ara reclama aquesta entitat de veïns.

En conseqüència es proposa desestimar íntegrament l'al·legació
formulada pels Srs. Sebastià Alegre Rosselló i Ramon Pintó Oliveras.

Barcelona, per Sant Andreu de Llavaneres, a 31 d'agost de 2015.

JAUME DE
LA CRUZ I
VENTURA

Firmado digitalmente por JAUME DE
LA CRUZ I VENTURA
Nombre de reconocimiento (DN):
cn=JAUME DE LA CRUZ I VENTURA,
o, ou=DE LA CRUZ ADVOCATS
URBANISTES, S.L.P.,
email=info@dlcadvocats.com, c=ES
Fecha: 2016.04.20 09:41:29 +02'00'

Jaume de la Cruz i Ventura
Advocat

DOCUMENT ANNEX 2

**INFORME EN RELACIÓ ALS RECURSOS DE REPOSICIÓ
INTERPOSATS CONTRA L'ACORD DE LA JUNTA DE
GOVERN LOCAL DE L'AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE
LLAVANERES, DE DATA 26 D'ABRIL DE 2016, PEL QUAL ES
VA APROVAR DEFINITIVAMENT LA LIQUIDACIÓ DEL
COMPTE DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL
POLÍGON D'ACTUACIO MUNICIPAL "ROCAFERRERA"**

INFORME EN RELACIÓ ALS RECURSOS DE REPOSICIÓ INTERPOSATS CONTRA L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL DE L'AJUNTAMENT DE SANT ANDREU DE LLAVANERES, DE DATA 26 D'ABRIL DE 2016, PEL QUAL ES VA APROVAR DEFINITIVAMENT LA LIQUIDACIÓ DEL COMPTE DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL POLÍGON D'ACTUACIÓ MUNICIPAL "ROCAFERRERA"

1.- Objecte.

És objecte del present informe els recursos de reposició formulats per les persones i en les dates que a continuació es relacionen contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, de data **26 d'abril de 2016**, pel qual es va aprovar definitivament la liquidació del compte del projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera".

2.- Recursos de reposició que es formulen.

2.1.- Recurs de reposició formulat en data 9 de juny de 2016 pels Srs. Edgar Barti i Sigunde Barti (RE 3414/2016, de 9 de juny) [finca 31].

S'al·lega confusió relativa al signe del saldo del compte de la liquidació definitiva del projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera" ja que no es fa referència si l'import de 1.111,95€ ha de ser a pagar o a percebre pels interessats.

2.2.- Recurs de reposició formulat en data 9 de maig de 2016 pel Sr. Luis Terraza Torra (RE 3431/2016, de 10 de juny) [finques 64.1 i 64.2].

S'interessa la rectificació de les superfícies de les parcel·les resultants 64.1 i 64.2 atès que quan es va inscriure el projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera" al Registre de la Propietat al Registre de la Propietat es va fer constar que la parcel·la 64.1 acreditava una extensió de 2.004,51 m² i que la 64.2 tenia 2.425,40 m² quan hauria de ser a la inversa. Assenyalant que l'informe jurídic emès durant la tramitació de l'expedient no hauria entès els al·legats formulats, que es reproduïen. Vegi's el següent quadre que incorpora el recurs de reposició:

Actuació	Parcel·la 64.1	Parcel·la 64.2
Aprovació inicial del projecte de reparcel·lació	2.425,40 m ²	2.004,01 m ²
Aprovació definitiva del projecte de reparcel·lació	2.425,40 m ²	2.004,01 m ²
Inscripció registral del projecte de reparcel·lació	2.004,01 m ²	2.425,40 m ²

2.3.- Recurs de reposició formulat en data 23 de maig de 2016 pel Sr. Josep M^a Homs Miranda, en representació de l'Associació de Propietaris i Residents de Rocaferrera (RE 386/2016, de 30 juny).

2.3.1.- Al·lega que la liquidació definitiva del saldo del compte definitiu del projecte de reparcel·lació reconeix una indemnització per l'Associació de Propietaris i Residents de Rocaferrera de 169.637,40 euros quan hauria de ser de 649.093,50 euros més els interessos legals meritats, amb total indemnitat per als propietaris.

2.3.2.- Al·lega que no hauria de repercutir-se als propietaris l'increment del cost de les obres d'urbanització i, subsidiàriament, aquest increment no hauria de sobrepassar el 20% del preu del contracte adjudicat.

2.3.3.- Al·lega l'existència de diverses partides no justificades; errors en la justificació de preus; capítols d'obres previstos en el projecte que, en canvi, no s'haurien executat, com la jardineria, el mobiliari urbà o les senyalitzacions; diferències en el capítol de telefonia de fins a 128.600€ entre el projecte i les certificacions; partides que no figurarien en el projecte com els reforços per barres d'acer respecte a les quals el recurs de reposició indica que l'Ajuntament no n'hauria acreditat l'execució real; que la certificació AI17 s'emet més d'un any i mig després del final de les obres, amb una partida de cànon d'abocador de 107.162,16€, no justificada; i altres despeses sense justificació com desperfectes ocasionats per la companyia elèctrica; reparacions gas; cates, etc...

2.3.4.- Al·lega la improcedència en la repercussió a la comunitat reparcel·latòria de l'import de 10.941,21€ en concepte d'honoraris jurídics, així com la partida de "correus i material" per import de 18.760,40€ i l'increment de la partida "d'honoraris tècnics" en 178.171,31€.

2.4.- Recurs de reposició formulat en data 23 de maig de 2016 pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació del Sr. Josep M^a Homs Miranda, el Sr. Oliver Lozano Maag, el Sr. Miquel Font Martí, la Sra. Montserrat Espadaler Garmissans, la mercantil TIPRUS, S.A., la Sra. Aurora Villalba Sánchez, la Sra. Francisca Prades Martí, el Sr. Jordi Prades Martí, el Sr. José Prades Martí, la Sra. M^a José Blanch Masdeu, el Sr. Antonio Mañas Ramoneda, el Sr. Miguel Camarasa Alonso, la Sra. M^a Antonia Trias de Bes Valls, el Sr. Jaume Artigas Feliu, el Sr. Eugenio Rodríguez Fernández, el Sr. Josep M^a Espadaler Garmissans, la Sra. Francisca Loren Bafalluy, el Sr. Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo, la Sra. Emma Mondragón Vial, el Sr. Luis Terraza Torra, el Sr. José Manuel Sabugal López, la Sra. Nieves Canar Guixer, la Sra. M. Nieves

Guixer Porta, la mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés, la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada, la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, el Sr. Wilhem Stollenwerk, la mercantil ARXIVADORES Y MEDIOS, S.L., el Sr. Sebastià Alegre Rosselló i el Sr. Ramón Pinto Oliveras (RE 3893, de 1 de juliol).

2.4.1.- Al·lega que no hauria de repercutir-se als propietaris l'increment del cost de les obres d'urbanització i, subsidiàriament, aquest increment no hauria de sobrepassar el 20% del preu del contracte adjudicat.

2.4.2.- Al·lega l'existència de diverses partides no justificades; errors en la justificació de preus; capítols d'obres previstos en el projecte que, en canvi, no s'haurien executat, com la jardineria, el mobiliari urbà o les senyalitzacions; diferències en el capítol de telefonia de fins a 128.600€ entre el projecte i les certificacions; partides que no figurarien en el projecte com els reforços per barres d'acer respecte a les quals el recurs de reposició indica que l'Ajuntament no n'hauria acreditat l'execució real; que la certificació AI17 s'emet més d'un any i mig després del final de les obres, amb una partida de cànon d'abocador de 107.162,16€, no justificada; i altres despeses sense justificació com desperfectes ocasionats per la companyia elèctrica; reparacions gas; cates, etc.

2.4.3.- Al·lega la improcedència en la repercussió a la comunitat reparcel·latòria de l'import de 10.941,21€ en concepte d'honoraris jurídics, així com la partida de "correus i material" per import de 18.760,40€ i l'increment de la partida "d'honoraris tècnics" en 178.171,31€.

2.4.4.- Al·lega que la liquidació definitiva del saldo del compte definitiu del projecte de reparcel·lació reconeix una indemnització per l'Associació de Propietaris i Residents de Rocaferrera de 169.637,40 euros quan hauria de ser de 649.093,50 euros més els interessos legals meritats, amb total indemnitat per als propietaris.

2.5.- Recurs de reposició formulat pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 3967/2016, de 5 de juliol) [finca 41].

Al·lega la necessitat de reparació de les línies telefòniques malmeses com a conseqüència de les obres d'urbanització PAM "Rocaferrera".

2.6.- Recurs de reposició formulat pel Sr. Arturo Garcia Ingelmo (RE 3975/2016, de 5 de juliol) [finca 54].

Al·lega el cost que ha hagut de suportar per la realització de rasa als efectes de localitzar el desguàs a la xarxa general de clavegueram en el punt que l'Ajuntament li havia indicat tal i com el recurrent havia posat de manifest a través d'escrits formulat en dates 01/06/2016 (RE 2009/3175); 29/04/2009 (RE 2009/2118); 04/05/2009 (RE 2009/2173) i 06/09/2009. Aporta factura de BAC, S.L. de data 20 d'abril de 2009 en concepte de rases per localitzar el tub de connexió del desguàs general. Indica, a més, que la connexió telefònica que en principi discorria enterrada ara ho fa en descobert.

2.7.- Recurs de reposició formulat pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 6287/2016, de 20 d'octubre) [finques 36.1, 36.2 i 36.3].

2.7.1.- Al·lega que a la quota de la liquidació definitiva que li ha estat notificada de 81.453,33€ corresponent a les parcel·les 36.1, 36.2 i 36.3 no s'han tingut en compte les indemnitzacions pels sòls destinats a vialitat (1.218 m² x 150€/m²), així com les diferències d'aprofitament dimanants de projecte de reparcel·lació conforme a mateix rati d'import.

El recurs formulat realitza una estimació de tots els conceptes implicats que donarien lloc a un saldo en favor del Sr. Marini i de la Sra. Franco de 13.496,80€.

2.7.2.- El recurs de reposició formula oposició amb la inclusió en el compte definitiu del cost dels diferents recursos contenciosos en que l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres ha comparegut en relació a la impugnació del projecte reparcel·latori, despesa que a criteri del recurrent hauria de ser assumida pels propietaris beneficiats en cada cas o bé per l'Associació de Veïns.

2.8.- Recurs de reposició formulat pel Sr. Luís Alfredo Rocha Barral (RE 6305/2016, de 21 d'octubre) [finques resultants 32.1 i 32.2].

2.8.1.- Al·lega la compensació per raó dels pilars d'accés a la finca que van ser eliminats, el valor de la porta de ferro enderrocada i l'eliminació dels arbres haurien de ser valorades en ocasió de la liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació en compliment del criteri municipal fixat arran de la interposició del recurs de reposició en data 26 de novembre de 2004 contra l'acord d'aprovació definitiva del projecte de reparcel·lació.

2.8.2.- Al·lega que la superfície de les tres finques resultants propietat de l'interessat segons plànols topogràfics ja aportats és de 6.974,90 m², i no de 7.104,00 m² com recull el saldo del compte de liquidació definitiu.

2.8.3.- Al·lega la manca de rectificació dels errors materials advertits a la descripció registral de les finques resultants 32.1 i 32.2 del projecte de reparcel·lació, vinculats a l'existència d'un pou a la finca resultant 32.1 i d'un habitatge a la resultant 32.2 que no es van incorporar a la descripció definitiva. Correccions que caldria dur a terme a través d'Operació Jurídica Complementària abans de l'aprovació definitiva del compte.

2.8.4.- Al·lega la sol·licitud d'instal·lació del subministrament d'aigua a la parcel·la 32.1.

2.8.5.- Al·lega que el document aprovat de liquidació del compte no pren en consideració les indemnitzacions a satisfer com a conseqüència de la cessió de terrenys destinats a viari i altres aprofitaments.

2.8.6.- Al·lega que ha de quedar exclòs de les despeses d'instal·lació de xapes corten i jardineria executada a l'entrada de la Urbanització atès que la seva finca no té accés des d'aquell punt.

2.9.- Recurs de reposició formulat pel Sr. Oriol Gómez Marco, en representació de la mercantil OGM COMPETICIÓ, S.L. (RE 6330/2016, de 24 d'octubre).

Al·lega que es tingui en compte la indemnització derivada de la cessió d'una porció de terreny d'aproximadament 800,00m².

2.10.- Al·legacions formulades pel Sr. Francisco Martín Villanueva, en representació de la mercantil ESPA FAM S.L. (RE 7146/2016, de 28 de novembre).

Al·lega, si bé no en condició de reposició, que la mercantil ESPA FAM, S.L. és titular de la parcel·la 21.1.a) de 2.000 m² segons títol de compravenda autoritzat en data 19 de juny de 2007 pel notari de Barcelona, Sr. Gerardo Conesa Martínez (protocol 1794).

3.- Informe.

A tenor dels recursos de reposició que es formulen es pot informar el següent:

3.1.- Informe al recurs de reposició formulat pels Srs. Edgar Barti i Sigunde Barti (RE 3414/2016, de 9 de juny) [finca 31].

L'al·legació dels Srs. Barti fa referència a la finca núm. 31 del Projecte, havent d'indicar que la liquidació de - 1.111,95€ és a pagar. L'explicació és la següent conforme al document aprovat per acord de la Junta de Govern Local de 26 d'abril de 2016:

Pagat a través de quotes:	33.502,46€
Liquidació:	- 34.750,84€
Saldo:	1.248,38€
Dedució:	- 136,43€
<u>Saldo definitiu:</u>	<u>- 1.111,95€</u>

Cal fer notar, no obstant, com a conseqüència de l'estimació parcial d'altres recursos de reposició es produeix un ajust menor en l'anterior xifra del tenor següent tal i com es desprèn del quadre numèric annex:

Pagat a través de quotes:	33.502,46€
Liquidació:	- 34.740,98€
Saldo:	1.238,52€
Dedució:	- 132,44€
<u>Saldo definitiu:</u>	<u>- 1.106,07€</u>

Per tant es proposa estimar l'al·legació, que es considera com a recurs de reposició, en el sentit de confirmar que l'import de la liquidació dels Srs. Barti és a pagar, que d'acord amb les rectificacions dimanants de l'estimació de determinats recursos de reposició interposats contra la liquidació definitiva del compte és de - 1.106,07€.

3.2.- Informe al recurs de reposició formulat pel Sr. Luis Terraza Torra (RE 3431/2016, de 10 de juny) [finca 64]

El recurs de reposició formulat en data 9 de maig de 2016 per part del Sr. Luis Terraza Torra planteja que l'instrument reparcel·ladori inscrit al Registre de la Propietat va invertir la superfície de les dues parcel·les de la seva propietat: la 64.1 i la 64.2. En concret, la parcel·la 64.1 es va inscriure amb 2.004,01 m² quan en realitat s'havia aportat al procés reparcel·ladori amb una cabuda de 2.425,40 m²; i, inversament, la parcel·la 64.2 es va inscriure amb una cabuda de 2.425,40 m² quan s'havia aportat amb una extensió de 2.004,01 m².

Tal i com s'indicava en l'informe emès respecte a les al·legacions formulades durant la informació pública de l'aprovació inicial de la liquidació del compte, el present expedient té exclusivament efectes econòmics i no pot incidir en aspectes de titularitat dels terrenys. Per tant, l'error en la inscripció a que fa referència el recurs de reposició no pot ser resolt sinó és a través de la rectificació del projecte de parcel·lació.

En aquest sentit per mitjà de comunicacions dirigides al recurrent en dates 25 de febrer i 19 de maig de 2011 se'l va informar en el sentit que una vegada finalitzat el procés reparcel·latori i tramitades diverses operacions jurídiques complementàries, les rectificacions que portessin causa de correccions a introduir en les descripcions haurien de tramitar-se a través del corresponent projecte de parcel·lació. Amb càrrec a la propietat interessada en cada cas.

En conseqüència, es proposa l'estimació parcial del recurs de reposició formulat pel Sr. Luis Terraza Torra contra l'acord d'aprovació definitiva de la liquidació del compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera en el sentit que la correcció descrita per l'interessat només podrà ser corregida a través la corresponent llicència de parcel·lació a tramitar amb càrrec a l'interessat.

3.3.- Informe al recurs de reposició formulat pel Sr. Josep M^a Homs Miranda, en representació de l'Associació de Propietaris i Residents de Rocaferrera (RE 386/2016, de 30 juny).

3.3.1.- Es reclama en aquest punt la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en ocasió de la reparcel·lació econòmica aprovada. El recurs de reposició, com abans les al·legacions formulades durant la informació pública de l'expedient que ens ocupa, fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

En el recurs 664/2010 la «Asociación de Propietarios y Residentes de Rocaferrera» la sol·licitud articulada en l'escrit de demanda, va ser: *"SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meva representada a percebre la indemnització pendent de*

pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)".

Es va unir com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscripta entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

Doncs bé, la sentència judicial de **26 de març de 2014** dictada en el repetit **recurs 664/2010**, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *“l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros”* (sic); i també que *“Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)”*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *“condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritjar (...)”*.

El document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació, justament, dóna compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes propis acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009), que va declarar la nul·litat d'actuacions associada la Sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que aquell pronunciament no pot tenir l'efecte *erga omnes* pretès per la part recurrent. Perquè va tenir

incidència exclusivament entre les parts afectades, entre les que no constava ni l'Associació de Veïns ni els seus integrants. Tanmateix, no consta que s'hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014 que és la que sí afecta a la part ara recurrent en reposició. Pronunciament que va esdevenir ferm i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera.

No obstant això el recurs de reposició defensa l'aplicació del resultat d'aquella executòria judicial en favor de l'Associació, calculant que la mateixa hauria de percebre un principal de 799.093,50€, acusant a l'administració municipal d'infracció del principi d'equidistribució de beneficis i càrregues i fins i tot d'apropiació indeguda (!). Però com coneix perfectament la representació processal de l'Associació en els actuacions judicials esmentades, l'única obligació a que ha de fer front la comunitat reparcel·latòria és al dictat de la sentència de 26 de març de 2014 recaiguda en el recurs 664/10. Que és, justament, el que es va tenir en compte en l'expedient de liquidació definitiva.

En tot cas, altres obligacions alienes al resultat d'aquestes actuacions judicials no són oposables a la comunitat reparcel·latòria integrada per tots els propietaris de l'àmbit.

3.3.2.- Quant a la repercussió suposada d'un cost superior al 20% de les obres d'urbanització, és aquesta una qüestió ja resolta al llarg de la tramitació de l'expedient. I, en particular, en ocasió de la resolució de les al·legacions formulades durant la informació pública ulterior a l'aprovació inicial de la liquidació del compte i que consta a la Memòria de la liquidació definitiva aprovada per acord de la Junta de Govern local de 26 d'abril de 2016.

Tal i com es va indicar en aquella ocasió, el balanç de les obres d'urbanització presenta el següent resum:

Concepte	€
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.830
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.930,31
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,94%

El cost de l'obra certificada no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació conforme es desprèn de liquidació definitiva del compte (subministraments extraordinaris, honoraris, gestió, registre de la propietat, etc...). Raó per la qual no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza el recurs de reposició de 4.737.213,33€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que inclou despesa d'obra i subministrament sol·licitats pels propis interessats, aliens a l'obra contractada i respecte a la qual queda clar que no s'ha infringit el percentatge d'escreix del 20%.

El recurs de reposició indica finalment que es produeix una diferència no justificada de 121.594,91€ entre l'obra contractada (3.570.596,39€) i el cost suportat de 3.692.191,30€, però són dues xifres que no es poden comparar perquè la primera inclou l'IVA mentre que la segona no.

3.3.3.- El recurs de reposició insisteix en un conjunt de suposats defectes en relació a l'obra executada i al projecte aprovat que ja han estat informats al llarg del tràmit del present document de liquidació definitiva del compte. En síntesi:

- Quant a les certificacions AI15, AI16 i LP16: l'obra en cada cas es va executar, les certificacions van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i van ser oportunament aprovades. Constant en les mateixes l'abast de les obres realitzades.
- En les certificacions justament no es van valorar obres de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, no obstant, sí constaven en el projecte; i això, justament a petició dels propis veïns.
- Quant a la partida de telefonia l'increment significat va respondre al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.
- Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària. El recurs de reposició indica que això no s'acredita però el material consta allà executat.

- Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.
- Quant al cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació va ser per raó de temps, fet que no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.
- Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

3.3.4.- El recurs de reposició, finalment, reitera la seva oposició a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. En tots els casos, però, es tracta de costos que van respondre, estrictament, a necessitats derivades del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte **totes les despeses** en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

Particularment, la defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·ladora; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i totes han constituït costos necessaris.

Per tant es proposa la desestimació del recurs de reposició formulat pel Sr. Josep Maria Homs Miranda en representació de l'Associació de Propietaris i Residents de Rocaferrera contra l'acord de la Junta de Govern Local de 26 d'abril de 2016 d'aprovació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera.

3.4.- Informe al recurs de reposició formulat pel Sr. Lluís Pons Mir, en representació del Sr. Josep M^a Homs Miranda, el Sr. Oliver Lozano Maag, el

Sr. Miquel Font Martí, la Sra. Montserrat Espadaler Garmissans, la mercantil TIPRUS, S.A., la Sra. Aurora Villalba Sánchez, la Sra. Francisca Prades Martí, el Sr. Jordi Prades Martí, el Sr. José Prades Martí, la Sra. M^a José Blanch Masdeu, el Sr. Antonio Mañas Ramoneda, el Sr. Miguel Camarasa Alonso, la Sra. M^a Antonia Trias de Bes Valls, el Sr. Jaume Artigas Feliu, el Sr. Eugenio Rodríguez Fernández, el Sr. Josep M^a Espadaler Garmissans, la Sra. Francisca Loren Bafalluy, el Sr. Carlos Nicolás Nogales Colmenarejo, la Sra. Emma Mondragón Vial, el Sr. Luis Terraza Torra, el Sr. José Manuel Sabugal López, la Sra. Nieves Canar Guixer, la Sra. M. Nieves Guixer Porta, la mercantil MIRLAR, S.A., el Sr. Santiago Murcia Pallarés, la Sra. M^a Isabel Garrigó Tortajada, la Sra. M^a Gisela Murcia Garrigó, el Sr. Wilhem Stollenwerk, la mercantil ARXIVADORES Y MEDIOS, S.L., el Sr. Sebastià Alegre Rosselló i el Sr. Ramón Pinto Oliveras (RE 3893, de 1 de juliol).

3.4.1.- Cal fer referència, en primer lloc, a la suposada repercussió d'un cost superior al 20% de les obres d'urbanització, és aquesta una qüestió ja resolta al llarg de la tramitació de l'expedient. I, en particular, en ocasió de la resolució de les al·legacions formulades durant la informació pública ulterior a l'aprovació inicial de la liquidació del compte i que consta a la Memòria de la liquidació definitiva aprovada per acord de la Junta de Govern local de 26 d'abril de 2016.

Tal i com es va indicar en aquella ocasió, el balanç de les obres d'urbanització presenta el següent resum:

Concepte	€
1.- IMPORT ADJUDICACIÓ OBRES D'URBANITZACIÓ (IVA inclòs)	3.570.596,39
2.- Import obra certificada (IVA exclòs)	3.692.830
3.- TOTAL OBRA CIVIL SUPORTAT (IVA inclòs)	4.282.930,31
Percentatge increment (del concepte 3 sobre el 1)	19,94%

El cost de l'obra certificada no supera el 20% del valor de l'obra adjudicada. Sense que a aquell import s'hi puguin afegir costos suportats d'altra naturalesa perquè no van formar part de la mateixa licitació conforme es desprèn de liquidació definitiva del compte (subministraments extraordinaris, honoraris, gestió, registre de la propietat, etc..). Raó per la qual no s'imposava cap nou tràmit de projecte d'urbanització ni una nova licitació.

Cal indicar, a més, que la xifra que utilitza el recurs de reposició de 4.737.213,33€ correspon a la despesa suportada, amb l'IVA inclòs, que inclou despesa d'obra i subministrament sol·licitats pels propis interessats, aliens a l'obra contractada i respecte a la qual queda clar que no s'ha infringit el percentatge d'escreix del 20%.

El recurs de reposició indica finalment que es produeix una diferència no justificada de 121.594,91€ entre l'obra contractada (3.570.596,39€) i el cost suportat de 3.692.191,30€, però són dues xifres que no es poden comparar perquè la primera inclou l'IVA mentre que la segona no.

3.4.2.- El recurs de reposició insisteix en un conjunt de suposats defectes en relació a l'obra executada i al projecte aprovat que ja han estat informats al llarg del tràmit del present document de liquidació definitiva del compte. En síntesi:

- Quant a les certificacions AI15, AI16 i LP16: l'obra en cada cas es va executar, les certificacions van ser validades per la direcció facultativa i pels serveis tècnics municipals i van ser oportunament aprovades. Constant en les mateixes l'abast de les obres realitzades.
- En les certificacions justament no es van incloure capítols de jardineria, mobiliari urbà i senyalització que, no obstant, sí constaven en el projecte; i això, justament a petició dels propis veïns.
- Quant a la partida de telefonia l'increment significat en el recurs va respondre al fet que els propietaris representants de la comunitat reparcel·latòria van interessar l'ampliació del servei donant lloc a més cost.
- Quant a la partida relativa a les barres d'acer, respon a la instal·lació de reforços al Camí de Catà. Per tant, a obra efectivament executada que es va acreditar com a necessària. El recurs de reposició indica que això no s'acredita però el material consta allà executat.
- Quant a la certificació AI17 va ser aprovada per resolució municipal de 3 de novembre de 2008.
- Quant al cànon d'abocador de 107.162,16€ (més IVA), més d'un any i mig després de l'execució de les obres, la inclusió en la darrera certificació va ser per raó de temps, fet que no permet qüestionar la legalitat de la repercussió.

- Quant a les partides suposadament mancades de justificació, en tots els casos van ser intervencions necessàries vinculades a reparacions i correccions interessades pels propietaris durant el curs de l'obra: cates; recol·locació de bastiments; reparació de desperfectes resultants de les obres; etc... Les al·legacions vinculades en aquest punt a una "deficient" actuació municipal no s'acrediten per mitjà de cap prova.

3.4.3.- El recurs de reposició, finalment, reitera la seva oposició a la inclusió en el compte de liquidació definitiu de diverses despeses suportades per entendre que haurien de ser afrontades per l'administració municipal, en exclusiva. En tots els casos, però, es tracta de costos que van respondre, estrictament, a necessitats derivades del procés d'execució en recta aplicació del que disposa l'article 162 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: "3.- *En la liquidació definitiva s'han de tenir en compte **totes les despeses** en les que s'hagi incorregut efectivament durant el procés d'execució del planejament (...)*".

Particularment, la defensa jurídica de l'instrument reparcel·ladori ha incidit en interessos municipals i dels propis integrants de la comunitat reparcel·latòria; tanmateix, han estat imprescindibles les notificacions dels actes, amb els costos de correus i publicacions edictals associades; i, per fi, la redacció de projectes i de llurs modificacions, responen a despeses incorregudes durant el procés d'execució del planejament i directament vinculades al sector Rocaferrera. Cap d'aquestes partides responen a actuacions alienes al procés de transformació urbanística que ens ocupa i han constituït costos tots ells necessaris.

3.4.4.- Es reclama en aquest punt la percepció d'una indemnització de 649.093,50 euros de principal en concepte d'indemnització per l'ocupació de sòls destinats a sistemes públics que no van ser objecte de compensació en espècie en ocasió de la reparcel·lació econòmica aprovada. El recurs de reposició, com abans les al·legacions formulades durant la informació pública de l'expedient que ens ocupa, fa referència a la sentència dictada pel Jutjat contenciós administratiu 7 de Barcelona, en seu del recurs 664/2010 en que es condemnava a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres exclusivament al pagament de 169.637,40€, xifra que és a la que s'ha atingut la liquidació definitiva del compte i a la que ha afegit els interessos legals corresponents.

En el recurs 664/2010 la «Asociación de Propietarios y Residentes de Rocaferrera» la sol·licitud articulada en l'escrit de demanda, va ser: "SOL·LICITO AL JUTJAT que dicti Sentència estimatòria del present recurs i (...) Declari el dret de la meua representada a percebre la indemnització pendent de

pagament del PR de Rocaferrera, que ascendeix a 169.637,40€, més l'import de 68.263,85€ en concepte d'interès legal meritat fins el 20/07/2012 (...) [...]; Ordeni a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres que d'immediat ingressi en el compte corrent de l'Associació l'import de la indemnització pendent que ascendeix a 169.637,40€ (...)".

Es va unir com a document annex 6 a l'esmentat escrit de demanda l'«*acta de pagament parcial d'indemnització i suspensió tramitació procediment judicial*» de data 24 de maig de 2009 subscrita entre l'alcalde president de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres i el president de la «*Asociación de propietarios y residentes de Rocaferrera*». En l'expositiu 9 del document, es va establir de comú acord el següent:

«9.- Que d'acord amb la sentència ferma de referència constant, la indemnització que té dret a percebre l'Associació és de 411.345,11 euros, que es correspon amb la indemnització que li reconeix el projecte de reparcel·lació definitivament aprovat (...).»

Doncs bé, la sentència judicial de **26 de març de 2014** dictada en el repetit **recurs 664/2010**, que va esdevenir ferma, va entendre provat que *“l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros”* (sic); i també que *“Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)”*. La part dispositiva de la sentència va establir: la inadmissió del recurs promogut per l'Associació contra la resolució de 26 d'abril de 2011 i la d'estimació parcial del recurs contra la inactivitat per la manca de pagament de la indemnització amb *“condemna a l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres a abonar a l'actora la quantitat de 169.637,40€ (quantitat que resta per abonar de la indemnització de 319.637 euros reconeguda per l'actora), més els interessos que es van meritar (...)”*.

El document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació, justament, dóna compliment a l'executòria judicial esmentada.

Amb aquest conjunt d'actes acreditat i amb la determinació clara de la sentència de 26 de març de 2014 dictada en el recurs que la pròpia Associació va promoure, no es pot ara modificar la pretensió en el cobrament d'una xifra a la que l'esmentada entitat s'havia aquietat.

Pel que fa a la sentència del TSJ de Catalunya de 6 d'octubre de 2014 (apel·lació 192/2009), que va declarar la nul·litat d'actuacions associada la Sentència de 22 de desembre de 2010, cal indicar que aquell pronunciament no pot tenir l'efecte *erga omnes* pretès per la part recurrent. Perquè va tenir incidència exclusivament entre les parts afectades, entre les que no constava ni

l'Associació de Veïns ni els seus integrants. Tanmateix, no consta que s'hagi plantejat cap incident d'execució o altre expedient incidental que permeti justificar un compliment diferent a la sentència de 26 de març de 2014 que és la que sí afecta a la part ara recurrent en reposició. Pronunciament que va esdevenir ferm i que va determinar quin era l'import a satisfer a l'Associació en desenvolupament del projecte de reparcel·lació de Rocaferrera.

No obstant això el recurs de reposició defensa l'aplicació del resultat d'aquella executòria judicial en favor de l'Associació, calculant que la mateixa hauria de percebre un principal de 799.093,50€, acusant a l'administració municipal d'infracció del principi d'equidistribució de beneficis i càrregues i fins i tot d'apropiació indeguda (!). Però com coneix perfectament la representació processal de l'Associació en els actuacions judicials esmentades, l'única obligació a que ha de fer front la comunitat reparcel·latòria és al dictat de la sentència de 26 de març de 2014 recaiguda en el recurs 664/10. Que és, justament, el que es va tenir en compte en l'expedient de liquidació definitiva.

En tot cas, altres obligacions alienes al resultat d'aquestes actuacions judicials no són oposables a la comunitat reparcel·latòria integrada per tots els propietaris de l'àmbit.

Per tant es proposa la desestimació del recurs de reposició formulat pel Sr. Lluís Pons Mir en representació del Sr. Josep Maria Homs Miranda i altres contra l'acord de la Junt de Govern Local de 26 d'abril de 2016 d'aprovació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera.

3.5.- Informe al recurs de reposició formulat pel Sr. Juan Clavell Carbó (RE 3967/2016, de 5 de juliol).

Al·lega el Sr. Juan Clavell Carbó que les obres d'urbanització dutes a terme en l'àmbit poligonal que ens ocupa haurien suposat la ruptura de línies telefòniques; no obstant no s'ha pogut acreditar que tal circumstància ni que, de concórrer, hagués estat conseqüència directa de les obres d'urbanització del PAM de Rocaferrera quina darrera certificació es va aprovar en data 3 de novembre de 2008.

No obstant, aquesta Administració es dirigirà a la companyia de serveis en ordre a determinar les circumstàncies advertides pel Sr. Clavell i verificar-ne l'existència de possibles informes que facin referència als fets que es descriuen en el recurs de reposició.

Es proposa l'estimació parcial de recurs de reposició interposat pel Sr Juan Clavell Carbó contra l'acord d'aprovació definitiva de la liquidació del compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera en el sentit que l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres es dirigirà als serveis de la companyia Telefónica amb la finalitat d'aclarir les circumstàncies de la ruptura de serveis a la parcel·la 41 segons refereix l'escrit que el mateix ha presentat, informant-se del resultat.

3.6.- Informe al recurs de reposició formulat pel Sr. Arturo Garcia Ingelmo (RE 3975/2016, de 5 de juliol) [finca 54].

Al·lega el Sr. Garcia Ingelmo que va haver de suportar el cost d'execució d'una rasa inicialment dirigida a la connexió del desguàs del seu habitatge a la xarxa general el mes de novembre de 2008, aportant la factura indicada més amunt. Reclama la compensació de l'import de la mateixa. De les circumstàncies que descriu el recurs de reposició no se'n deriva que la comunitat reparcel·latòria hagi de suportar necessàriament el cost de rasa que ha sufragat el recurrent de manera que, acreditada la circumstància que descriu el recurrent el cost de 3.652,97€ que el mateix ha provat que ha suportat ha de ser sufragat per l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres.

Es proposa l'estimació del recurs de reposició interposat pel Sr. Arturo Garcia Ingelmo contra l'acord d'aprovació definitiva de la liquidació del compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera i reconèixer al mateix el dret a la compensació en favor del mateix per part de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres de l'import de 3.652,97€ equivalent al cost de la rasa suportat per a la connexió a la xarxa general de la parcel·la 54 de la Urbanització Rocaferrera, al Passeig de les Monges, núm. 69.

3.7.- Informe al recurs de reposició formulat pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 6287/2016, de 20 d'octubre) [finca 36.1, 36.2 i 36.3].

3.7.1.- El recurs de reposició formulat pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin planteja que la liquidació definitiva del compte no ha tingut en consideració les compensacions previstes en l'Annex al projecte de reparcel·lació de 25 de juliol de 2005. I, efectivament, aquest motiu de recurs ha de ser estimat: el document d'aprovació definitiva que ens ocupa no va tenir en compte que la finca resultant 36 incorporava un seguit de compensacions que encara no s'han materialitzat.

En concret les relatives al concepte de “Cessió de vialitat (+)”; “Valor afeccions vials (-)”; “Valor afeccions zones verdes i servituds”; “Valor defectes aprofitament (-)”; “Valor excés aprofitament (+)”; i “Valor cancel·lació drets”. Aquestes partides, encara que afectants a un grup reduït de persones integrants de la comunitat reparcel·latòria, s’han de prendre en consideració perquè mai han estat compensades encara.

En el cas particular del Srs. Marini i Franco, això suposaria la liquidació definitiva següent:

➤ Fines 36.1; 36.2 i 36.3

2,14795222%	
Indemnització St. Recurs 563/2011	- 1.649,50€
Obres	- 111.974,31€
Costos nova vialitat (CLP)	- 121.511,30€
Costos nova vialitar (CLP) Cobrar	+ 182.700,00€
Valor indemnitzacions pagades	- 20.996,79€
Defecte adjudicació (CLP) Cobrar	+ 41.850,00€
Indemnització St. Recurs 664/2010	- 4.351,13€
Indemnització St. Recurs 110/2013	- 12,89€
<hr/>	
Saldo	- 35.945,92€
Pagat per quotes	+ 21.758,00€
Distribució sobrant municipal	+ 529,86€
Liquidació final	- 13.658,06€

Per tant, en el quadre numèric del saldo final adjunt al document de resolució dels recursos de reposició interposats contra l’acord de la Junta de Govern Local de l’Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres de 26 d’abril de 2016 incorpora la rectificació esmentada.

3.7.2.- Quant a la segona al·legació relativa a la disconformitat en la distribució entre tots els integrants de la comunitat reparcel·latòria de les despeses de la defensa municipal en els diferents recursos contenciós-administratius interposats contra el projecte de reparcel·lació, el cost descrit constitueix una despesa més atribuïble a la transformació de l’àmbit. Segons es desprèn de la Memòria del CL definitiu de 26 d’abril de 2016 van ser fins a 13 les accions judicials promogudes contra l’expedient descrit, de manera que la defensa municipal ha estat imprescindible per evitar un major cost a distribuir entre tots els integrants d’aquella.

Per tant, es proposa l'estimació parcial del recurs de reposició interposat pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin contra l'acord d'aprovació definitiva de la liquidació del compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera en el sentit de corregir la liquidació final atribuïda als mateixos per raó de les finques resultants 36.1, 36.2 i 36.3 en el document de liquidació definitiva del compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera, que queda fixat en un import a pagar de 13.658,06€.

3.8.- Informe al recurs de reposició formulat pel Sr. Luís Alfredo Rocha Barral (RE 6305/2016, de 21 d'octubre) [finca 32.1 i 32.2].

3.8.1.- En primer lloc, quant a la compensació per raó de diferents elements (pilar d'accés, porta de ferro, arbrat) que haurien quedat afectats en ocasió de l'execució de les obres d'urbanització cal indicar que l'acord municipal de la Junta de Govern municipal de 25 de juliol de 2005, que va resoldre els recursos de reposició contra l'aprovació definitiva del projecte de reparcel·lació de 16 d'octubre de 2004, no va establir l'obligació de fer front a cap compensació per raó de vols i elements afectats existents a les parcel·les 32.1 i 32.2.

Per tant la petició d'indemnització que es formula en aquest sentit dotze anys més tard no pot ser acceptada.

3.8.2.- Quant a la correcció de la superfície que s'indica respecte al conjunt de les tres parcel·les que segons indica el recurs tindrien una cabuda conjunta de 6.974,90 m² i no de 7.104,00 m², l'abast del document de liquidació del compte no permet la revisió o correcció de dades físiques o descriptives de les finques resultants. S'acota, exclusivament, a la liquidació de les obligacions econòmiques.

En tot cas la diferència en la superfície de les finques posada de manifest al recurs (que és de 129,10 m²) acredita un defecte de cabuda inferior al 10% de la superfície inscrita que es pot rectificar amb un certificat descriptiu i gràfic emès per l'autoritat del Cadastre.

3.8.3.- Quant a la rectificació de la descripció de les finques resultants 32.1 i 32.2 del projecte de reparcel·lació per tal de fer constar en les mateixes l'existència d'un pou (a la resultant 32.1) i d'un habitatge (a la resultant 32.2), només podran ser objecte de correcció si s'acredita que aquests elements constaven inscrits prèviament a la finca aportada. En tal cas, i sense condicionar la tramitació de l'expedient de liquidació definitiva del compte l'Ajuntament de



Sant Andreu de Llavaneres podrà promoure la tramitació d'una operació jurídica complementària que permeti tals correccions.

3.8.4.- Quant a la instal·lació d'un punt de subministrament d'aigua a la parcel·la 32.1 aquesta és una intervenció que ha de ser suportada per la propietat, en el seu cas. La raó és que es tracta d'un cost d'escomesa propi de la parcel·la -com qualsevol altre connexió de serveis-, respecte al qual l'obra civil d'urbanització poligonal no ha d'incidir.

3.8.5.- Quant a la indemnització en concepte d'indemnitzacions a satisfer com a conseqüència de la cessió de terrenys destinats a viari i defectes d'adjudicació que constaven en el compte de liquidació provisional (CLP) aprovat per acord de la Junta de Govern Local de 25 de juliol de 2005, efectivament s'acredita que tals compensacions no s'han aplicat.

En concret les relatives al concepte de "Cessió de vialitat (+)"; "Valor afeccions vials (-)"; "Valor afeccions zones verdes i servituds"; "Valor defectes aprofitament (-)"; "Valor excés aprofitament (+)"; i "Valor cancel·lació drets". Aquestes partides, encara que afectants a un grup reduït de persones integrants de la comunitat reparcel·latòria, s'han de prendre en consideració perquè mai han estat compensades encara.

En el cas particular del Sr. Luis Alfredo Rocha Barral això suposaria la liquidació definitiva següent:

➤ Fines 32.1 i 32.2

1,77658081%

Indemnització St. Recurs 563/2011	-	1.364,31€
Obres	-	92.614,45€
Costos nova vialitat (CLP)	-	100.502,53€
Costos nova vialitar (CLP) Cobrar	+	156.300,00€
Valor indemnitzacions pagades	-	17.366,54€
Defecte adjudicació (CLP) Cobrar	+	12.450,00€
Indemnització St. Recurs 664/2010	-	3.598,84€
Indemnització St. Recurs 110/2013	-	10,66€

Saldo	-	46.707,33€
Pagat per quotes	+	59.524,94€
Distribució sobrant municipal	+	438,25€
Liquidació final	+	13.255,86€

Per tant, en el quadre numèric del saldo final adjunt al document de resolució dels recursos de reposició interposats contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres de 26 d'abril de 2016 incorpora la rectificació esmentada.

3.8.6.- Finalment, quant al cost d'instal·lació de xapes corten i jardineria executat a l'entrada de la Urbanització, la posició relativa de les parcel·les propietat del recurrent dins de l'àmbit de la Urbanització no enerva de la seva obligació de participar en el conjunt d'obligacions poligonals. Així ho ha establert la doctrina jurisprudencial recaiguda específicament respecte a finques situades en el límit del propi PAM de Rocaferrera.

3.9.- Informe al recurs de reposició formulat pel Sr. Oriol Gómez Marco, en representació de la mercantil OGM COMPETICIÓ, S.L. (RE 6330/2016, de 24 d'octubre) [finca 42].

El recurs de reposició formulat pel representant de la mercantil OGM COMPETICIÓ, S.L. planteja que la liquidació definitiva del compte no ha tingut en consideració les compensacions previstes en l'Annex al projecte de reparcel·lació de 25 de juliol de 2005. I, efectivament, aquest motiu de recurs ha de ser estimat: el document d'aprovació definitiva que ens ocupa no va tenir en compte que la finca resultant 42 incorporava un seguit de compensacions que encara no s'han materialitzats.

En concret les relatives al concepte de "Cessió de vialitat (+)"; "Valor afeccions vials (-)"; "Valor afeccions zones verdes i servituds"; "Valor defectes aprofitament (-)"; "Valor excés aprofitament (+)"; i "Valor cancel·lació drets". Aquestes partides, encara que afectants a un grup reduït de persones integrants de la comunitat reparcel·latòria, s'han de prendre en consideració perquè mai han estat compensades encara.

En el cas particular de la societat OGM COMPETICIÓ, S.L. això suposaria la liquidació definitiva següent:

➤ Finca 42

0,51166728%

Indemnització St. Recurs 563/2011	-	392,93€
Obres	-	26.673,59€
Costos nova vialitat (CLP)	-	28.945,41€
Costos nova vialitar (CLP) Cobrar	+	49.350,00€
Servituds a cobrar	+	35.100,00€
Valor indemnitzacions pagades	-	5.001,68€
Defecte adjudicació (CLP) Cobrar	+	15.000,00€
Excés adjudicació (CLP)	-	35.700,00€
Indemnització St. Recurs 664/2010	-	1.036,49€
Indemnització St. Recurs 110/2013	-	3,07€

Saldo	+	1.696,83€
Pagat per quotes	+	367,85€
Distribució sobrant municipal	+	126,22€
Liquidació final	+	2.190,88€

Per tant, en el quadre numèric del saldo final adjunt al document de resolució dels recursos de reposició interposats contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres de 26 d'abril de 2016 incorpora la rectificació esmentada.

3.10.- Informe a les al·legacions formulades per la mercantil ESPAFAM, S.L. (RE 7146/2016, de 28 de novembre) [finca 21].

Aquest escrit no es pot considerar com a recurs de reposició però raó de termini, sinó exclusivament com a al·legacions. En aquest sentit, el detall que resulta del quadre numèric adjunt a la Memòria de resolució dels recursos de reposició donarà lloc a la liquidació:

Situació vigent en l'acord d'aprovació definitiva del compte adoptat per acord de la Junta de Govern Local de 26 d'abril de 2016:

Finca	Propietari	M ²	%	Saldo
21.2	Ramon Pintó Oliveras	5.339,38	1,32652032%	- 2.765,41€

D'acord amb el títol aportat en les al·legacions aquesta participació queda modificada segons segueix als de la liquidació definitiva:

Finca	Propietari	M ²	%	Saldo
21.2.a	ESPAFAM, S.L.	2.000,00	0,49688178%	- 1.030,15€
21.2.b	Ramon Pintó Oliveras	3.339,38	0,82963854%	- 1.720,64€
TOTAL		5.339,38	1,32652032%	- 2.750,79€

Es proposa la liquidació del saldo definitiu conforme al detall del present quadre numèric.

Barcelona, per Sant Andreu de Llavaneres, a 5 de desembre de 2016.

**JAUME DE
LA CRUZ I
VENTURA**

Firmado digitalmente por
JAUME DE LA CRUZ I VENTURA
Nombre de reconocimiento
(DN): cn=JAUME DE LA CRUZ I
VENTURA, o, ou=DE LA CRUZ
ADVOCATS URBANISTES, S.L.P.,
email=info@dlcadvocats.com,
c=ES
Fecha: 2017.03.17 10:39:41
+01'00'

Jaume de la Cruz i Ventura
Advocat

DOCUMENT ANNEX 3

**INFORME EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS
FORMULADES CONTRA LA RECTIFICACIÓ DEL
DOCUMENT DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL
COMPTE DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL
POLÍGON D'ACTUACIO MUNICIPAL
"ROCAFERRERA".**

INFORME EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS FORMULADES CONTRA LA RECTIFICACIÓ DEL DOCUMENT DE LIQUIDACIÓ DEFINITIVA DEL COMPTE DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DEL POLÍGON D'ACTUACIÓ MUNICIPAL "ROCAFERRERA", DE SANT ANDREU DE LLAVANERES.

1.- Antecedents.

La Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, en sessió de data 26 d'abril de 2016, va aprovar definitivament el compte del projecte de reparcel·lació del PAM de Rocaferrera.

Contra l'esmentada resolució es van interposar nou recursos de reposició que, d'acord amb l'informe jurídic municipal de 5 de desembre de 2016, van determinar una alteració substancial en certes parcel·les incloses en l'àmbit del PAM de Rocaferrera respecte a allò aprovat en data 26 d'abril de 2016.

Amb antelació a l'adopció de l'acord de resolució dels esmentats recursos de reposició, l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres va notificar als interessats, propietaris de parcel·les amb una modificació substancial dels seus paràmetres, el document de liquidació rectificat per tal que, a l'empara de l'article 84 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, d'aplicació per raons temporals, poguessin formular les oportunes al·legacions.

2.- Al·legacions que es formulen.

2.1.- Al·legacions formulades en data 6 de febrer de 2017 pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 2017/684, de 6 de febrer) [finques 36.1, 36.2 i 36.3].

2.1.1.- La primera de les al·legacions formulades pels interessats fa referència al fet que suposadament no s'hauria tingut en compte en l'esmena del compte de liquidació del Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera", les compensacions previstes a l'Annex de l'esmentat instrument de gestió urbanística aprovat definitivament, el 25 de juliol de 2005.

2.1.2.- La segona de les al·legacions respon a la disconformitat en la incorporació d'una partida per import de 111.974,31 euros en concepte d'obres en el document rectificat.

2.1.3.- La tercera i darrera de les al·legacions fa referència a la disconformitat en que els interessos legals generats per les indemnitzacions derivades de l'executòria judicial hagi de ser sufragat per la comunitat reparcel·latòria.

2.2.- Al·legació formulada en data 28 de febrer de 2017 per la mercantil PROVIVIENDAS SANT ANDREU, S.L. (RE 2017/1180, de 28 de febrer) [finca 35].

L'al·legació formulada per la mercantil PROVIVIENDAS SANT ANDREU, S.L., respon a l'oposició d'incorporar al saldo del compte de liquidació definitiu una despesa derivada de la cessió de vialitat per import de 10.341,69 euros.

Segons l'interessat aquests costos no li haurien de ser imputats ja que *“la reparcel·lació i posterior urbanització dels nous vials inclosos dintre del PAM Rocaferrera no han representat cap millora ni cap benefici addicional”* com a conseqüència del fet que *“la finca esmentada ja existia com a tal, essent una finca legalment edificada i amb façana a un vial totalment urbanitzat. Part de les obres d'urbanització d'aquest vial anomenat Baixada de la Glorieta, en el seu moment ja varen ser costejades pel titular de la finca en qüestió”*.

3.- Informe.

A tenor de les al·legacions formulades es pot informar el següent:

3.1.- Informe a les al·legacions formulades pels Srs. Joan Marini Montaña i Mercedes Franco Nin (RE 2017/684, de 6 de febrer) [finques 36.1, 36.2 i 36.3].

3.1.1.- La primera de les al·legacions respon al fet que suposadament, no s'hauria tingut en compte en la rectificació del saldo del compte de liquidació definitiu del Projecte de reparcel·lació del PAM “Rocaferrera” les compensacions previstes a l'Annex de l'instrument de gestió aprovat definitivament el 25 de juliol de 2005.

En aquest sentit indicar que l'esmentada rectificació de la liquidació definitiva precisament porta causa de la incorporació tant de les despeses derivades dels costos de nova vialitat entre els propietaris inclosos als polígons cadastrals 73302 i 75307, com les indemnitzacions a satisfer a conseqüència de la cessió de terrenys destinats a viari i altres aprofitaments per import de

750.600,00 euros, establerts tots ells al document d'aprovació definitiva de Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera" de 25 de juliol de 2005.

Per tant es proposa desestimar l'al·legació en el sentit que la rectificació del saldo del compte de liquidació definitiu del Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera" sí incorpora les indemnitzacions a satisfer a conseqüència de la cessió de terrenys destinats a viari i altres aprofitaments previstos al document d'aprovació definitiva, de 25 de juliol de 2005.

3.1.2.- Els aquí interessats es mostren disconformes a la incorporació d'una partida en concepte d'obres per import de 111.974,31 euros al saldo del compte de liquidació definitiu de la finca 36.1 del Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera".

Però aquest import ja es trobava fixat pel document d'aprovació definitiva de l'instrument de gestió, aprovat el 25 de juliol de 2005, el qual va ser declarat ferm en via administrativa i inscrit al Registre de la Propietat 4 de Mataró.

Tant a la memòria justificativa de l'esmentat instrument de gestió com als quadres numèrics annexes es recollia una cessió de 4.866,00 m² relativa a la nova vialitat generada com a conseqüència de la modificació de les NNSS a l'any 2000 i que havia de ser imputada als propietaris inclosos als polígons cadastrals 73302 i 75307, en tant que beneficiaris, entre els que es trobaven inclosos els aquí interessats .

Per tant, l'únic que ha fet l'Ajuntament ha estat rectificar la liquidació definitiva del saldo del compte del Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera" aprovat el 26 d'abril de 2016 incorporant, entre d'altres, la partida relativa als costos de cessió d'una nova vialitat reflectida al document d'aprovació definitiva de l'esmentat instrument de gestió urbanística, i sobre la qual els propietaris de la finca núm. 36 han de fer front a 111.974,31 euros.

Per tant es proposa desestimar l'al·legació confirmant l'import de la liquidació de la finca núm. 36.1 del Projecte de reparcel·lació, propietat del Sr. Marini i la Sra. Franco, una vegada incorporat l'import de 111.974,31 euros destinat a sufragar els costos de la cessió de nova vialitat de la qual, els al·legants n'eren beneficiaris.

3.1.3.- La darrera al·legació respon a la disconformitat amb el fet que els interessos generats per les indemnitzacions derivades de l'executòria judicials hagin de ser sufragats per la comunitat reparcel·latòria.

Els esmentats interessos porten causa del compliment de la Sentència judicial de 26 de març de 2014 dictada en seu del Recurs 664/2010, que va entendre provat que *"l'actora va modificar la quantia indemnitzatòria (reclamada) a 319.637,40 euros"* (sic); i també que *"Actualment l'Ajuntament deu a l'actora la quantitat d 169.637,40 euros, més els interessos (...)"*.

Per tant, els interessos meritats en seu de l'esmentat recurs, al igual que ho és el principal, hauran de fer-se front per part de la comunitat reparcel·latòria, d'acord amb l'article 163 del Reglament de la Llei d'Urbanisme.

Per tant es proposa desestimar l'al·legació ja que tant el principal com els interessos meritats pel compliment de la Sentència de 26 de març de 2014, dictada en seu del recurs 664/2010, hauran de ser sufragats per la comunitat reparcel·latòria.

3.2.- Informe a les al·legacions formulades per la mercantil PROVIVIENDAS SANT ANDREU, S.L. (RE 2017/1180, de 28 de febrer) [finca 35].

La variació soferta en el saldo del compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera respecte de la finca nº 35, propietat de la mercantil PROVIVIENDAS SANT ANDREU, S.L., porta causa de la incorporació d'una despesa relativa al cost de nova vialitat de 10.341,69 euros.

Aquesta import es trobava detallat al document d'aprovació definitiva del Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera, aprovat per acord de la Junta de Govern Local de Sant Andreu de Llavaneres el 25 de juliol de 2005 el qual va ser declarat ferm en via administrativa i inscrit al Registre de la Propietat 4 de Mataró.

Tant a la memòria justificativa de l'esmentat instrument de gestió com als quadres numèrics annexes es recollia una cessió de 4.866,00 m² relativa a la nova vialitat generada com a conseqüència de la modificació de les NNSS a l'any 2000 i que havia de ser imputada als propietaris inclosos als polígons cadastrals 73302 i 75307, en tant que beneficiaris, entre els que es trobava inclosa la mercantil PROVIVIENDAS SANT ANDREU, S.L.

Per tant, l'únic que ha fet aquest Ajuntament ha estat esmenar la liquidació definitiva del saldo del compte del Projecte de reparcel·lació del PAM "Rocaferrera" aprovat el 26 d'abril de 2016 incorporant la partida relativa als costos de cessió d'una nova vialitat reflectida al document d'aprovació definitiva de l'esmentat instrument de gestió urbanística.

Per tant es proposa desestimar l'al·legació en el sentit de confirmar que l'import de la liquidació de la mercantil PROVIVIENDAS SANT ANDREU, S.L., és a pagar 376,61 euros, després d'haver incorporat la partida fixada pel Projecte de reparcel·lació del PAM Rocaferrera, en data 25 de juliol de 2005, i relativa a la cessió de nova vialitat que, segons el percentatge de participació de la finca 35, és de 10.341,69 euros.

Barcelona, per Sant Andreu de Llavanes, a 17 de març de 2017.

**JAUME DE
LA CRUZ I
VENTURA**

Firmado digitalmente por
JAUME DE LA CRUZ I VENTURA
Nombre de reconocimiento
(DN): cn=JAUME DE LA CRUZ I
VENTURA, o, ou=DE LA CRUZ
ADVOCATS URBANISTES, S.L.P.,
email=info@dlcadvocats.com,
c=ES
Fecha: 2017.03.17 10:40:13
+01'00'

Jaume de la Cruz i Ventura
Advocat

DOCUMENT ANNEX 4

QUADRES NUMÈRICS