



Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Àvinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona
08075 Barcelona

Tel. 93 5548463
Fax: 93 5549784
A/e: contencios5.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320170001783

Procediment ordinari 81/2017 A

Matèria: Urbanisme

Entitat bancària: **Banc de Santander**
Per a ingressos en caixa, concepte: 0906000093008117
Pagaments per transferència bancària: [REDACTED]
Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona
Concepte: 0906000093008117

Part recurrent/sol·licitant/executant: [REDACTED]

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE SANT
ANDREU DE LLAVANERES

Procurador/a:
Advocat/ada: Jaume De La Cruz I Ventura

Procurador/a: Juana Mª Menen Aventin
Advocat/ada: JOSEP MARIA PALOU OÑO

SENTÈNCIA NÚM. 48/2020

Magistrada: Montserrat Raga Marimon

Barcelona, 4 de març de 2020

Fets

Primer.- La representació processal de la part actora va interposar un recurs contenciós administratiu contra:

- El decret d'Alcaldia 66/2017 de l'Ajuntament de St Andreu de Llavaneres de 2 de febrer de 2017 pel qual es va resoldre convalidar el decret núm. 581/2017 de 25 de novembre de 2016 pel qual es requereix als actors per tal que executin l'enderroc de les obres realitzades sense autorització municipal a l'habitatge situat al [REDACTED] amb el corresponent advertiment i desestimar la resta de peticions.
- Decret d'Alcaldia núm.151/2018 de l'Ajuntament de St Andreu de Llavaneres pel qual es va inadmetre la sol·licitud dels actors per iniciar l'expedient de revisió d'ofici del Decret núm.787/2017, de 22 de desembre de 2017 pel qual s'inadmetia el recurs de reposició interposat contra el decret núm.715/2017 pel qual es reclamava el pagament de la quantitat de 365,71 euros en concepte de despeses d'inscripció al Registre de la





Propietat de l'anotació preventiva de l'expedient de disciplina urbanística. Es va admetre a tràmit, es va requerir a l'Administració demandada la remissió de l'expedient administratiu i un cop rebut, es va emplaçar a la part actora perquè presentés la demanda en el termini de 20 dies.

Segon.- La part actora va presentar demanda en la que després d'al·legar els fets i fonaments de dret que va entendre aplicables va realitzar la pètica que consta a la demanda i que dono per reproduïda.

Així mateix, la part demandada va presentar la contestació a la demanda, en la que després d'al·legar els fets i fonaments que va creure adients va demanar que es desestimés la demanda.

Tercer.- Per interlocutòria es va admetre el procediment a prova i per Decret es va fixar la quantia d'aquest procediment com a indeterminada. Un cop practicada la prova que es va considerar pertinent i útil, les parts van presentar l'escrit de conclusions, i no considerant necessari l'utilització de la previsió de l'article 61.2, han quedat les actuacions concloses per dictar sentència.

Raonaments jurídics

Primer.- Notificació resolució dictada en el procediment de legalitat urbanística

La part actora és propietària juntament amb els senyors [REDACTED] de l'habitatge situat al carrer situat al [REDACTED] de Sant Andreu de Llavaneres.

Es va incoar un procediment per a la protecció de la legalitat urbanística i per decret 581/2016 de 25 de novembre es va requerir als propietaris per tal que executessin l'enderroc de les obres realitzades sense cap autorització municipal amb els corresponents advertiments. Aquest decret es va notificar a dues d'ells, en concret a la senyora [REDACTED]

Per la tercera propietària, la senyora [REDACTED] manifesta que no va rebre cap notificació. No obstant, si acudim al foli 9 i 10 (part 3 expedient) i resulta que es van realitzar 5 intents de notificació i la seva publicació edictal.

Segon.- Bona fe

El fet que els adquirents siguin de bona fe en la transmissió de la finca no exclou la seva responsabilitat ja que els mateixos han de ser coneixedors de la corresponent normativa, i aquest desconeixement no lliura del seu compliment, ni transforma en legal una actuació que, com veurem, no ho és.

Cal afegir que la part actora manifesta en la seva demanda que les dites irregularitats ja es van examinar i jutjar pel jutjat contenciós administratiu núm.

Codi Segur de Verificació: INN2D6R3R4V6NFV94CJUDM0KDLTHAAX

Signat per Raga Marimon, Monserrat

Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/iap/consultacsv.html>

Data i hora 04/03/2020 17:53





12, si bé aquest fet no és cert ja que aquell jutjat va estimar la demanda per manca d'audiència als propietaris, no entrant en les mateixes.

Tercer.- Ampliació sala d'estar, jardineres i mampara

Per tal de resoldre les qüestions que se'ns plantegen hem d'acudir a l'article 11.1.21 de les NNUU de la Modificació puntual de les Normes Subsidiàries de planejament de Sant Andreu de Llavaneres al sector Can Sans-Fàbrica Mora quan ens diu que " als edificis i concretament a les terrasses , queden prohibits qualsevol tipus d'elements afegits com a coberts, pèrgoles, barbacoes, jardineres, aires condicionats, suplementes de baranes, etc."

Per tant, la norma és molt clara, quan prohibeix qualsevol tipus d'elements afegits. I té la seva raó atesa la visibilitat que aquesta construcció té cap a l'exterior. La part actora aporta informe pericial que parla d'unes proteccions de sol i vent. No obstant, observant les fotografies i el material de construcció de la instal·lació es pot inferir que estem davant d'una estructura amb finalitat de sala d'estar. I que implica, a l'entendre que estem davant d'una edificació implicaria una infracció del paràmetre d'edificabilitat ja que estava esgotat.

Respecte a les jardineres. La norma transcrita les prohibeix literalment. Parla de jardineres, i així es poden observar en les fotografies que consten a l'expedient son jardineres de considerables dimensions (70x35x35) i no pas testos. I torno a insistir en la idea de la visibilitat de l'edifici.

I en darrer terme, respecte als vidres translúcids. L'article 3.4.8 del document de " *Desenvolupament Unitat Mínima de projecte*" de l'mabit del PA-4 Can Sans, i en relació a la separació terrasses coberta ens diu " *tanca de característiques similars a les mallorquines dels balcons amb una alçaria de 1,10 m respecte el pla de paviment i sempre enrasada amb les baranes del perímetre de la coberta descrita al punt 3.4.2.*

Per sobre d'aquesta barana no es permet posar cap tipus d'element que augmenti l'alçada d'aquest tancament-separació".

L'alçada de la separació que ens ocupa excedeix de l'1.10. El fet que siguin de les mateixes mesures que les plantes inferiors (com es manifesta en l'informe pericial de la part actora) no li atorga cap justificació.

Quart.- Revisió d'ofici

La part actora va presentar petició de revisió d'ofici del decret 787/2017, de 22 de desembre pel qual s'inadmetia el recurs de reposició interposat contra el decret 715/2017, de 17 de novembre en què es requeria als actors del pagament de l'import de 365,71 euros en concepte de despeses d'inscripció registral de l'expedient.

L'article 106 Llei 39/2015 regula la revisió d'ofici dels actes nuls i en el seu apartat 3 estableix la possibilitat, per part de l'òrgan competent, d'inadmetre aquesta petició quan la petició de revisió no es basi en alguna de les causes de nul·litat de l'article 47.1 o manifestament no tinguin fonament.

En el cas que ens ocupa, la part actora es limita a discutir el contingut de l'acte, però no argumenta el perquè s'ha d'obrir aquest procediment. Cal tenir en compte que per decret 483/2016, de 10 d'octubre es va resoldre sobre la





inscripció registral de l'assentament, i que aquest es va notificar, no havent estat recorregut ni aquest ni el decret 715/2017 que els hi repercutia el cost de l'assentament als actors.

I finalment respecte a l'al·legació relativa a la manca de competència de l'òrgan que dicta l'acte, estaríem davant d'un defecte que es va esmenar mitjançant el dret 66/2017 dictat pel mateix alcalde confirmant o convalidant el decret dictat per delegació.

Cinquè .- Costes

D'acord amb l'article 139 de la llei jurisdiccional imposable les costes processals a la part actora en la quantia de 1000 euros seguint els criteris orientatius en matèria de costes aprovats per acord de junta de jutges d'aquesta ciutat i jurisdicció de 17 de novembre de 2016.

Decisió

DESESTIMO el recurs contenciós administratiu interposat per la representació processal de la senyora [REDACTED] contra

- El decret d'Alcaldia 66/2017 de l'Ajuntament de St Andreu de Llavaneres de 2 de febrer de 2017 pel qual es va resoldre convalidar el decret núm. 581/2017 de 25 de novembre de 2016 pel qual es requereix als actors per tal que executin l'enderroc de les obres realitzades sense autorització municipal a l'habitatge situat al carrer [REDACTED] amb el corresponent advertiment i desestimar la resta de peticions.
- Decret d'Alcaldia núm.151/2018 de l'Ajuntament de St Andreu de Llavaneres pel qual es va inadmetre la sol·licitud dels actors per iniciar l'expedient de revisió d'ofici del Decret núm.787/2017, de 22 de desembre de 2017 pel qual s'inadmetia el recurs de reposició interposat contra el decret núm.715/2017 pel qual es reclamava el pagament de la quantitat de 365 , 71 euros en concepte de despeses d'inscripció al Registre de la Propietat de l'anotació preventiva de l'expedient de disciplina urbanística.

Notifiqueu aquesta sentència a les parts i feu-los saber que contra la mateixa hi poden interposar, d'acord amb l'article 81.1 de la llei 29/1998 un recurs d'apel·lació en el termini de 15 dies davant d'aquest Jutjat i que serà resolt per la Sala Contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya. Així ho acordo i ho signo.

